

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 160 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ADRIANO RAMOS DE ASSUNÇÃO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 14, o candidato alegou que foi assinalado um erro morfo sintático na expressão "*a distância*", provavelmente pela ausência de acento grave, contudo, por se tratar de locução adverbial é opcional o uso de acento grave (CEGALLA, 2008, p.282). As alegações do candidato procedem, pois no período "(...) *que permite as pessoas a comunicarem umas com as outras, a distância, ou até mesmo (...)*" inserida na redação pelo candidato, a expressão "*a distância*" representa uma locução adverbial, sendo opcional o uso do acento grave sobre o "a", sendo assim, será revertido ponto à nota final,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 69 (sessenta e nove) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 161/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM ANDREIA CRISTIANE BARBOSA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2 e 6, a candidata alegou que as expressões "*com o avanço da tecnologia*" e "*nos dias atuais*" constituem adjuntos adverbiais breves, portanto o emprego da vírgula é facultativo (CEGALLA 429). Após análise e conferência da bibliografia pesquisada, a Comissão Revisora concorda parcialmente com o candidato, pois a expressão "*com o avanço da tecnologia*" constitui uma oração de caráter explicativo, devendo se apresentar entre vírgulas e quanto à expressão "*nos dias atuais*", esta realmente é um adjunto adverbial de tempo, sendo facultativo o emprego da vírgula, portanto, **reverte um ponto à nota final**;

1.2.2 na linha 21, a candidata alegou que não há erro morfosintático, contudo, após análise, detectou-se que não há ponto descontado nessa linha em nenhum aspecto, equivocando-se a candidata;

1.2.3 na linha 12, a candidata alegou que não há erro morfosintático, e, após análise, detectou-se que não há erro na linha quanto ao aspecto morfosintático, portanto, **reverte um ponto à nota final**;

1.2.4 na linha 7, a candidata alegou que foi retirado um ponto pela repetição da conjunção "e", no entanto é previsto o polissíndeto que é a repetição intencional do conetivo coordenativo (geralmente a conjunção "e"). As alegações da candidata procedem e **será revertido um ponto à nota final**;

1.2.5 nas linhas 7 e 8, a candidata alegou que foram deduzidos pontos pelo uso da vírgula antes da expressão "desta forma" e na linha 8, pelo não-uso da vírgula após a mesma expressão, contudo, trata-se de uma conjunção conclusiva equivalente a "portanto" com emprego de vírgula somente antes da conjunção (CEGALLA, p.290). As alegações da candidata procedem, **serão revertidos dois pontos à nota final**;

1.2.6 na linha 9, a candidata alegou que não há erro de

ortografia, suas alegações procedem, **sendo revertido um ponto à nota final;**

1.2.7 na linha 13, a candidata alegou que foi retirado um ponto pelo não-uso da vírgula antes da oração adverbial final reduzida de infinitivo e iniciada por "para", contudo em CEGALLA, p.411, há exemplo com o mesmo tipo de oração sem o emprego da vírgula: "*O animal feroz mata para se alimentar.*" **As alegações procedem**, pois no período escrito pelo candidato "*Dessa forma, as noticiais no mundo digital são necessárias para aproximarem as pessoas (...)*" não cabe o emprego de vírgula antes da preposição 'para', **revertendo, assim, um ponto à nota final;**

1.2.8 na linha 24, a candidata alegou que não há erro morfosintático, contudo observa-se que a construção do período não está completa, prejudicando o entendimento, pois o verbo de ligação não recebeu um complemento: "*(...) pois as informações estavam ao acessar o computador.*". Assim, o ponto não será revertido,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 70 (setenta) para 77 (setenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA**  
**MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 162 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ALEX FABIANO BARBOSA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, o candidato alegou que o adjunto adverbial quando breve pode dispensar a vírgula (CEGALLA, p.429), entretanto, o ponto foi descontado em razão da omissão de ponto final antes da palavra "atualmente" e que encerraria um período pronto (CEGALLA, p.431), sendo assim, o pedido será indeferido;

1.2.2 na linha 4, o candidato alegou que o adjunto adverbial é breve, portanto dispensa a vírgula (CEGALLA, p.429), procedendo suas alegações, sendo assim, serão revertidos dois pontos à nota final;

1.2.3 na linha 5, o candidato alegou que foi retirado um ponto pelo fato do não-uso da vírgula antes da oração "de que utiliza esses meios", contudo, a oração é subordinada adjetiva restritiva, iniciada após o pronome relativo "que", sendo que este retoma o termo antecedente (palavra) e, conforme CEGALLA, p. 391, as orações subordinadas adjetivas restritivas não são colocadas entre vírgulas, tal qual as explicativas. As alegações procedem e será revertido um ponto à nota final;

1.2.4 na linha 9, o candidato alegou que não há erro morfofossintático e, após análise, a Comissão Revisora detectou que não há erro na linha quanto ao aspecto morfofossintático, portanto, será revertido um ponto à nota final,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 68 (sessenta e oito) para 72 (setenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA**  
**MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 163 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ADRIANO ALVES DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, o candidato alegou que as palavras aparecem corretamente aplicadas, sem vírgula, haja vista que se trata de sujeito+verbo +complemento (CEGALLA, p.428-430). As alegações do candidato procedem, pois não há erro de pontuação na linha, sendo revertido um ponto à nota final;

1.2.2 nas linhas 8 e 19, o candidato alegou também que nessas linhas as palavras aparecem corretamente aplicadas, sem vírgula, haja vista que se trata de sujeito+verbo +complemento (CEGALLA, p.428-430). As alegações não procedem, visto que há erro de pontuação, pois as frases "*por meio da internet*" e "*no âmbito digital*" exercem a função de adjuntos adverbiais, portanto devem se apresentar separados por vírgulas (CEGALLA, p.429), o pedido será indeferido,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 54 (cinquenta e quatro) para 55 (cinquenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA**  
**MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 164/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

## **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ANDRÉ LUIZ MAIA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou

que:

1.2.1 na linha 18, o candidato alegou que no período "(...) a tecnologia veio para valorizar a palavra e juntas contribuirão para um bem comum" não há erro de pontuação, pois o termo grifado representa um predicativo do sujeito anteposto ao verbo e que exemplos idênticos são apresentados em CEGALLA, p.344. e a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concordou com o recorrente revertendo, então, dois pontos à nota final,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 78 (setenta e oito) para 80 (oitenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 165/11-DRH/CRS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

## **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM AGILSON TEIXEIRA DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, em relação aos argumentos apresentados

pelo candidato quanto ao desconto de um ponto, alusivo ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula no período "(...) forma do relacionamento interpessoal que se tornou dinâmico e contagiante." antes da conjunção "que" é incorreto por se tratar de uma oração subordinada adjetiva restritiva, revertendo um ponto à nota final;

1.2.2 nas linhas 8 e 24, o candidato alega que nessas linhas foram descontados pontos por erros morfofossintáticos, no entanto já foram descontados quatro pontos na parte do conteúdo no item III – adequação de articuladores, não cabendo a retirada de mais dois pontos (linhas 8 e 24) na parte gramatical. A Comissão Revisora, após análise, indefere o pedido do candidato nesse aspecto com base no item 9.2 do edital do concurso, pois o candidato não anexou a bibliografia pesquisada e não há fundamentação lógica e consistente referente a não ocorrência de erro morfofossintático;

## **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do pedido referente às linhas 8 e 24, por falta de amparo legal.

2.2 conhecer do pedido referente à linha 4, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 74 (setenta e quatro) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**POLÍCIA  
MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 166 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM AVILMAR SILVA FONSECA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3 (pontuação), o candidato alega que foi retirado um ponto pelo não-uso de vírgula antes da conjunção "e", sendo que não há previsão do uso de vírgula antes dessa conjunção (CEGALLA, 429) e ainda, em CEGALLA, p.374 há exemplos de construções com a conjunção "e" sem a utilização de vírgula. Após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, a Comissão Revisora concorda e defere o pedido do candidato, pois a conjunção "e" tem a função de adição no período construído pelo candidato, portando não poderia se apresentar após o emprego de vírgula, revertendo um ponto à nota final;

1.2.2 nas linhas 3 e 7 (morfofossintaxe), o candidato alega que

nessas linhas não há erros morfosintáticos, contudo, quanto à forma, o pedido não será conhecido, pois não apresenta fundamentação com argumentação lógica e consistente conforme o item 9.2 do edital;

1.2.3 na linha 6 (pontuação), o candidato alega que foram retirados dois pontos pelo não-uso da vírgula para separar o adjunto adverbial de tempo "*na atualidade*", contudo em CEGALLA, p.429, o autor afirma que "o adjunto adverbial, quando breve, pode dispensar a vírgula. A Comissão Revisora após análise e conferência da bibliografia pesquisada defere o pedido do candidato nesse aspecto, revertendo dois pontos à nota final;

1.2.4 na linha 19 (pontuação), o candidato alega que a palavra "*principalmente*" é um adjunto adverbial breve, portanto o uso da vírgula é facultativo (CEGALLA, 429). Após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, a Comissão Revisora concorda com o candidato deferindo o pedido nesse aspecto, e revertendo um ponto à nota final da redação.

1.2.5 nas linhas 7, 9, 11 13, 19 e 24: o candidato alega que nessas linhas foram retirados pontos pelo não-uso de vírgula separando adjuntos adverbiais breves com base em CEGALLA,429. Após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, a Comissão Revisora concorda com o candidato deferindo o pedido nesse aspecto, e revertendo sete pontos à nota final da redação, observando-se que na linha 11 foram descontados 2 pontos;

1.2.6 nas linha 14, o candidato alega que não há erro ortográfico no vocábulo "palavra" e a Comissão Revisora, após análise, concorda com o candidato, revertendo um ponto à nota final;

1.2.7 na linha 21, o candidato alega que na construção "(...) a digitalização e o avanço tecnológico não é o meio mais eficaz utilizado na resolução (...)" não há previsão do emprego de vírgula antes da palavra "não", pois não se separa sujeito de verbo/predicado (CEGALLA, p.429). Após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, a Comissão Revisora concorda com o candidato deferindo o pedido nesse aspecto, e revertendo um ponto à nota final,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 54 (cinquenta e quatro) para 67 (sessenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 167 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ANGÊLO IURE BRAGA DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3 (pontuação), o candidato alega que foi retirado um ponto pelo não-uso de vírgula após o sujeito "*todas as nações*", sendo que não há previsão do uso de vírgula entre o sujeito e predicado (CEGALLA, 429). As alegações procedem, **sendo revertido um ponto à nota final**;

1.2.2 nas linhas 4, 10, 16 e 17 (pontuação), o candidato alega que foram descontados pontos em razão do não-uso da vírgula antes e depois de adjuntos adverbiais breves nessas linhas e conforme CEGALLA, p.429 o adjunto adverbial quando breve pode dispensar a vírgula. As alegações procedem, **sendo revertidos quatro pontos à nota final**;

1.2.3 nas linhas 12, 18 e 23 (pontuação), em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, as alegações procedem pois não cabe emprego de vírgula nas situações apresentadas (sujeito+verbo+complementos), **revertendo três pontos à nota final**;

1.2.4 na linha 15, o candidato alega que foi retirado um ponto pelo não-uso da vírgula antes da oração subordinada adverbial final reduzida de particípio "(...) a fim de prestar um serviço à sociedade.", entretanto em CEGALLA, p.429 há vários

exemplos de orações semelhantes, com vírgula, somente quando estão deslocadas. As alegações procedem, **sendo revertido um ponto à nota final;**

1.2.5 nas linhas 3, 14, 18 e 21, o candidato alega que nessas linhas foram retirados pontos em ortografia nas palavras "*comunicação*", "*ações*", "*elaboração*" e "*situações*", contudo estão grafadas corretamente. Após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, a Comissão Revisora delibera que os pontos descontados em ortografia estão relacionados à aposição incorreta da notação léxica (til) sobre as vogais nasais, contudo trata-se de erros ortográficos idênticos, conforme citado no item 5.2.2.2.1 do edital, portanto somente um ponto deve ser descontado, **e três pontos revertidos à nota final;**

1.2.6 nas linhas 10 e 28, o candidato alega que foram retirados pontos nessas linhas no quesito morfossintaxe, no entanto as construções com o verbo auxiliar mais verbo no gerúndio e no particípio estão corretas (CEGALLA, p.203 e 204). As alegações procedem, **sendo revertidos dois pontos à nota final;**

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 77 (setenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 168/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM ANGÉLICA APARECIDA RODRIGUES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 13, a candidata alega que no período *"Somente a partir do momento em que se toma a iniciativa de se contrapor a um ato ou fato determinado é que se abrem as portas para as modificações e conseqüentes melhorias."* não há necessidade do emprego da vírgula antes do verbo "é", pois a omissão caracteriza pecado menor do que uma inserção indevida (SACCONI, p.506). Em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto ao desconto de um ponto nessa linha, alusivo ao emprego da vírgula. Conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, verificou que o período em estudo se constitui em um período composto por subordinação, onde a oração *"Somente a partir do momento em que se toma a iniciativa de se contrapor a um ato ou fato determinado"* é adverbial condicional e anteposta à principal, portanto, utiliza-se a vírgula para separar orações adverbiais quando antepostas à principal, CEGALLA, p.429 e SACCONI, p.389;

1.2.2 na linha 29, segundo a candidata foram caracterizados dois erros morfosintáticos nessa linha e de acordo com o escrito pela candidata, a concordância do plural não foi feita, caracterizando um ponto a desfavor, porém todos os outros vocábulos existentes e próximos a falta desse plural não caracterizam outros erros. Quanto à forma, o pedido interposto para a linha 29 não está em consonância com o item 9.2 do edital do concurso, pois o recurso não apresenta a fotocópia da bibliografia pesquisada e a fundamentação lógica e consistente;

1.2.3 quanto ao conteúdo, o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. Em sua totalidade a redação não se apresenta bem estruturada e há muitos erros gramaticais assinalados que, por vezes, compromete a clareza na exposição de idéias. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla

(2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens III e V do conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 169/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ANÍBAL FRANCISCO GONÇALVES JÚNIOR** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 8, o candidato alegou que a notação léxica (til) sobre a vogal nasal da palavra "emoções" foi colocado de forma correta, contudo, a Comissão Revisora mantém o desconto do ponto, pois a aposição do sinal (til) se apresenta sobre as duas vogais, constituindo erro ortográfico;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA**  
**MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 170 /11-DRH/CRS**

---



**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ALAN FERREIRA CASSIMIRO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 18, o candidato alega que no período "Isso pode gerar aos internautas alguns transtornos na vida profissional (...)" observa-se uma locução verbal "pode gerar" que exige dois complementos (objeto direto e objeto indireto) CEGALLA, p.339, logo, não há nenhum equívoco. A conferência da bibliografia pesquisada delibera que o verbo transitivo indireto "gerar" exige a preposição "em" no contexto do período em estudo, portanto, deveria este ser escrito: "Isso pode gerar nos internautas alguns transtornos na vida profissional (...)" por analogia "confiar em" (CEGALLA, 338), daí a ocorrência de erro morfosintático, portanto, a alegação não procede;

1.2.2 na linha 19, o candidato alega que foi assinalado erro morfosintático no verbo "tenham" e que este verbo concorda com o sujeito simples "os mesmos", na 3ª pessoa do plural e ainda, que o verbo encontra-se no presente do subjuntivo, logo, não há nenhum equívoco. A conferência da bibliografia pesquisada delibera que o verbo "tenham" no período "(...) *quando os mesmos tenham que escrever documentos e realizar testes que exijam a escrita.*" está conjugado incorretamente, sendo o correto "*quando os mesmos tiverem que escrever documentos e realizar testes que exijam a escrita*" (CEGALLA, p.206), portanto, a alegação não procede,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA**  
**MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**  
*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 171 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula

o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

## **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ALEXANDRE FERREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que o candidato demonstrou ter bom domínio da língua escrita (gramática), contudo o vocabulário apresentado é demasiado simples, repetitivo, com pouca criatividade e excesso de figuras de linguagem. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém a nota atribuída ao item V do Conteúdo,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA  
MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 172 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

## **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM ALEX ESTEVÃO DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, o candidato alega que antes do período "(...) conviver em sociedade sem ter o diálogo (...)" as palavras aparecem em ordem direta e ainda que se trata de verbo e complementos, portanto não há erro quanto ao não-uso de vírgula. Ocorre, entretanto que o candidato assim se expressou na linha 1 a 4: *"É incongruente conviver em sociedade sem ter o diálogo como fator preponderante para uma relação harmônica entre as pessoas, o que torna o usufruto da palavra fundamental para prevenção, bem como solução de conflitos."* Após a palavra "pessoas", o candidato empregou a vírgula, demonstrando que a oração *"sem ter o diálogo como fator preponderante para uma relação harmônica entre as pessoas"* tem caráter explicativo, portanto, utiliza-se a vírgula para separar a oração (CEGALLA, p.428);

12.2 na linha 23, o candidato alega que houve marcação de erro referente ao não-uso de vírgula antes da conjunção "e" no período *"(...) como um mecanismo mediador de conflitos e de uma busca por uma sociedade mais harmônica."* que, nesse caso, tem valor aditivo e não se admite o emprego de vírgula (CEGALLA, p.428,429 e 430). A Comissão Revisora após análise e com base na bibliografia apresentada e em outras complementares concorda com o candidato, uma vez que a utilização de vírgula antes da conjunção "e" seria admitida se esta desse início a outra oração no período, sendo diferentes os sujeitos, que não é o caso do período apresentado pelo candidato, portanto reverte um ponto à nota final da redação,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 69 (sessenta e nove) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA  
MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 173 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM ANDRÉ LUIZ HENRIQUES BICALHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 11, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de um ponto nessa linha, alusivo ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula na situação apresentada não é permitido (CEGALLA, p.429), revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Na redação do candidato o ponto de vista não é claro, pois se limita a lançar ideias sem relação entre si, além da inexistência de argumentação quanto ao valor da palavra, tema da redação. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I,II,III, IV e V do Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 70 ( setenta) para 71 (setenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 174 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - CB PM ANDRÉ CARVALHO DA FONSECA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 10, 11 e 14, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo três pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 21, o candidato alega que não há erro ortográfico na palavra "*união*" pois o acento encontra-se sobre a vogal "a" e não sobre

as duas últimas vogais. Após análise, a Comissão Revisora delibera que a palavra “*união*” se apresenta com a notação léxica (til) que indica a nasalização da vogal “a” entre as duas vogais “a” e “o”;

1.2.3 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I,II,III e IV do Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 72 ( setenta e dois) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 175 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CLEUBER FERREIRA DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 7, a colocação do til em são está claramente sobreposta ao o. Entendemos que houve erro ortográfico. Em Cegalla – Novíssima Gramática – 2008 – p. 80: “O til sobrepõe-se às letras a e o para indicar vogal nasal. A Comissão Revisora mantém o desconto do ponto;

1.2.2 na linha 10, “disseminar informações inverídicas, voltadas à manipulação das pessoas...” Há apenas um erro morfossintático: a não utilização do acento grave indicativo de crase. A Comissão Revisora decide pela reversão de um ponto;

1.2.3 na linha 16, “...visando levar ao internauta uma visão crítica...”. Não se percebe erro morfossintático na oração destacada. A Comissão Revisora decide pela reversão de dois pontos;

1.2.4 nas linhas 18, 20 e 21, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à



pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo três pontos à nota final da redação,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 66 (sessenta e seis) para 72 (setenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 176 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CARLOS EDUARDO SOARES DE LANA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 10 e 16, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 11, foi identificado um possível erro morfosintático, porém descontado na linha 12. Não há erro, tendo em vista o acento grave indicativo de crase foi utilizado corretamente, sendo revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.3 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em

consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 79 (setenta e nove) para 82 (oitenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 177 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CÍCERO APARECIDO COSTA BARREIROS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.2 nas linhas 2, 3, 6, 9, 10, 13, 17, 18 e 21, o candidato deixou de observar o previsto no 9.2 do edital:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 item I: O desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média para o desenvolvimento do tema;

1.2.3.2 item II: O ponto de vista não é claro, pois o candidato limita-se a lançar idéias soltas sem relação entre si. O texto apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na amarração dos argumentos à tese central;

1.2.3.3 item IV: Há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de ideias e/ou ideias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam total equilíbrio entre concisão e complexidade,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente às linhas 2, 3, 6, 9, 10, 13, 17, 18 e 21, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA  
MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 178/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM SANDRO TEIXEIRA DE CARVALHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1 e 2, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, defere o pedido do candidato nesse aspecto, revertendo quatro pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 9, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, defere o pedido do candidato nesse aspecto, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.3 ainda na linha 19, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação nas linhas, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.4 nas linhas 23 e 27, o candidato não anexou bibliografia pesquisada para sustentar suas alegações conforme citado no item 9.2 c/c o item 9.10 do Edital DRH/CRS nº 08/2010, de 20 de setembro de 2010 – CFS/2011, portanto, a Comissão Revisora não conhece o pedido;

1.2.5 o conteúdo da Prova de Redação do candidato foi novamente analisado pela Comissão Revisora considerando-se os aspectos citados no recurso;

1.2.5.1 no item IV– ORGANIZAÇÃO ADEQUADA DE PARÁGRAFOS, há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.5.2 no item V– PROPRIEDADE VOCABULAR, o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente às linhas 23 e 27, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso quanto aos demais quesitos, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 70 (setenta) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA  
MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 179 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA  
POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CRISTIANO GOMES QUEIROZ** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 13, 15 e 18, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo cinco pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 7, "Portanto, uma ferramenta que pode auxiliá-lo...". Há emprego de vírgula para isolar certas expressões exemplificativas, conformativas e conjunções. A Comissão Revisora mantém o desconto do ponto;

1.2.3 na linha 13, "...por ser um cidadão a serviço da população." Não há erro morfosintático, porque não se utiliza acento grave indicativo de crase antes de palavra masculina. A Comissão Revisora decide pela reversão de um ponto;

1.2.4 quanto ao conteúdo, a Comissão Revisora defere o pedido do candidato, entendendo que a pontuação do item III deve ser alterada, pelos motivos relacionados:

1.2.4.1 item III: o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos, devendo a nota ser alterada de 02 pontos para 04 pontos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 66 (sessenta e seis) para 74 (setenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**



## DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS

**POLÍCIA  
MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 180 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CLEINES PINTO DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 o conteúdo foi novamente analisado pela comissão revisora, considerando-se os aspectos citados nos recurso. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a

apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto no ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, sendo crítico e criativo. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA**  
**MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 181 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

## **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM ADRIANO VINÍCIUS DE OLIVEIRA COSTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 8, o candidato alegou que as palavras no período "(...) frases que tocam os cidadãos e até provocam mudanças nos pensamentos deste.", aparecem corretamente aplicadas sem vírgula, haja vista que se trata de sujeito+verbo+complemento. Após análise e conferência da bibliografia

pesquisada e anexada, a Comissão Revisora deixa de conhecer o pedido do candidato, com base no item 9.2 do edital, pois o recurso não contém fundamentação com argumentação lógica e consistente;

1.2.2 na linha 8, 12, 13, 14 e 21, as alegações do candidato quanto à retirada de pontos por erros morfosintáticos nessas linhas não se encontram fundamentadas com argumentação lógica e consistente, além da inexistência de bibliografia pesquisada, portanto a Comissão Revisora deixa de conhecer o pedido do candidato, com base no item 9.2 do edital;

1.2.3 na linha 12, o candidato alegou que no período "(...) *muitos candidatos querem é vender suas obras*" as palavras aparecem corretamente aplicadas sem vírgula, haja vista que se trata de sujeito+verbo+complemento (CEGALLA, p.428-429). Após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, a Comissão Revisora defere o pedido do candidato nesse aspecto, pois não cabe a vírgula entre sujeito e predicado, **revertendo um ponto à nota final da redação**;

1.2.4 na linha 19, o candidato alegou que a palavra "*principalmente*" é um adjunto adverbial breve, portanto o uso da vírgula é facultativo (CEGALLA, 429). Após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, a Comissão Revisora concorda com o candidato deferindo o pedido nesse aspecto, e **revertendo um ponto à nota final da redação**,

## **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer dos recursos quanto aos pedidos referentes às linhas 8, 12,13,14 e 21, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso quanto ao pedido referente à linha 19, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 61 (sessenta e um) para 63 (sessenta e três) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA  
MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 182/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM MARCUS VINÍCIUS MOREIRA DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 o candidato protocolou seu recurso, sem, contudo, anexar a cópia da bibliografia pesquisada,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA  
MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 183 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM RUBENS WILSON DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 o candidato protocolou seu recurso, sem, contudo, anexar a cópia da bibliografia pesquisada,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA  
MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 184 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM NATÁLIA ALMEIDA SANTIAGO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 a candidata protocolou seu recurso, sem, contudo, anexar a cópia da bibliografia pesquisada,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 185 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM LINTON ZAPAROLLA OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 o candidato protocolou seu recurso, sem, contudo, anexar a cópia da bibliografia pesquisada,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 186 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM VINÍCIUS NUNES DE PAULA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 o candidato protocolou seu recurso, sem, contudo, anexar a cópia da bibliografia pesquisada;

1.4 o candidato, também, descumpriu as orientações contidas no "ANEXO D" e no subitem 9.5.2 do edital, in verbis:

**OBSERVAÇÃO:** Para os recursos contra a prova de redação, os itens 1, 2 e 3 e mais a **assinatura do candidato deverão estar contidos em folha de rosto do recurso**, devendo o subitem 3.1 e o item 4, que dizem respeito à revisão desejada e à justificativa do candidato, estar grampeados em folha avulsa, **não devendo apresentar o nome, assinatura ou qualquer escrita, sinal, marca ou símbolo que possibilite a identificação do candidato, sob pena de não ser conhecido o recurso, nos termos do item 9.5.2 c/c 9.10 deste edital.**

*"9.5.2 Nos recursos contra a prova de redação as razões do candidato deverão ser apresentadas em folha avulsa aos seus dados de identificação, conforme orientações constantes do formulário do anexo "D", sob pena de não ser conhecido."*

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.



Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 187 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM MARCOS AUGUSTO PASCHOAL** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 o candidato protocolou seu recurso, sem, contudo, anexar a cópia da bibliografia pesquisada,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 188/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ANDERSON LUIZ MATHEUS DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, o candidato alegou que a expressão "estão interferindo" constitui uma conjugação perifrástica, composta de um verbo auxiliar seguido de gerúndio ou infinitivo de verbo principal, conforme cita CEGALLA, p.200 e anexou a bibliografia pesquisada, será revertido um ponto à nota final;

1.2.2 na linha 6, o erro de ortografia não foi sinalizado na linha, não permitindo a defesa do candidato, portanto o ponto será revertido;

1.2.3 na linha 15, o candidato alega que a expressão "às vezes" constitui um adjunto adverbial breve, portanto o emprego de vírgula não é obrigatório (CEGALLA, p.429). Após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, será revertido um ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 66 (sessenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 189 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ANDREY MARCONI ALVES BARBOSA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 7, 15 e 16 os argumentos apresentados pelo candidato procedem, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo três pontos à nota final;

1.2.2 o conteúdo da redação do candidato foi novamente analisado considerando-se os aspectos citados no recurso. Verifica-se que no texto o ponto de vista não é claro, pois o candidato se limita a lançar idéias soltas sem relação entre si e que não apresentam uma progressão para uma conclusão plausível. A coerência é um aspecto de grande importância para a eficiência da dissertação, pois não deve haver pormenores excessivos ou explicações desnecessárias. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém a nota atribuída ao item II do Conteúdo, uma vez que a avaliação foi justa, indeferindo o pedido do candidato nesse aspecto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 65 (sessenta e cinco) para 68 (sessenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA**  
**MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 190 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ELIARDO QUARESMA BRAGA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, "...não estão preocupando muito com a forma correta...". Preocupar é um verbo acidentalmente pronominal, portanto não há necessidade de se antepor pronome oblíquo. A Comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.2 na linha 6, "...todas as pessoas se preocupam com a forma correta de expô-las". A repetição simples de uma palavra, em parágrafos diferentes, não se caracteriza como um erro morfossintático. A Comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.3 na linha 9, "...usar essa"informalidade"". Costuma-se aspear expressões ou conceitos que se deseja pôr em evidência. Novíssima Gramática – Cegalla – 2008- pág. 434. A Comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.4 na linha 14, "...que se quer...". Há uma tentativa de reforçar a letra, o que não caracteriza uma rasura, porque não torna a palavra quer ilegível. A Comissão opina pela reversão do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 83 (oitenta e três) para 87 (oitenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA**  
**MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 191 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM WANDER SILVÉRIO DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, as alegações procedem, pois o sinal diacrítico na palavra “inclusão” está correto e reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 8, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de ponto, alusivo ao emprego da vírgula, as alegações procedem, pois o emprego de vírgula após adjuntos adverbiais breves é facultativo (CEGALLA, 429), pelo que reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.3 na linha 13, na locução adverbial “a distância” na construção “(...) cursos realizados a distância entre eles o curso superior (...)”, conforme CEGALLA, p325, o uso da crase é facultativo, portanto, a alegação procede, e reverte um ponto à nota final da redação,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 ( sessenta) para 64 (sessenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA**  
**MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 192 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

## **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM DIEGO SEBASTIÃO DE OLIVEIRA AGUILAR** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;



1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 5, de acordo com o candidato nessa linha foram descontados pontos referentes à ortografia e à pontuação. Quanto à ortografia, alega que na construção "*Percebe-se que para dar celeridade às comunicações estão reduzindo (...)*" ocorre a crase conforme CEGALLA, p.276. Quanto à pontuação, o candidato não apresentou os argumentos e a bibliografia, portanto a Comissão Revisora reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 8 e 22, as palavras "rápido", "possível" e "língua" se apresentam corretamente grafadas no texto, portanto, a alegação procede, devendo ser revertido três pontos à nota final da redação;

1.2.3 na linha 23, a alegação procede, pois não foi detectado erro de ortografia nessa linha, portanto reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.4 nas linhas 9, 23 e 27, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois emprega-se a vírgula para separar conjunções prepositivas (CEGALLA, 429), pelo que reverte três pontos à nota final da redação,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 77 (setenta e sete) para 85 (oitenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 193/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM BRUNO CARLOS DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 10, foi assinalado o erro ortográfico devido ao uso de espaçamento excessivo entre as palavras 'notícias' e 'podem'. O candidato deveria ter utilizado a divisão silábica, na construção da oração. Foi observado que o erro assinalado ocorreu também na linha 11, daí a penalização;

1.2.2 na linha 17, foi assinalado o erro ortográfico o emprego do til

na palavra 'modernização', a Comissão opina pela reversão do ponto, por entender que não houve erro,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 61 (sessenta e um) para 62 (sessenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA**  
**MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 194 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

## **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ISRAEL MOREIRA CASTILHO SOARES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, o candidato foi penalizado por não colocar a vírgula isolando 'por meio da internet'. A expressão aparece intercalando a ordem direta da oração: 'A era digital [] é uma questão a ser...' Assim, a comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 7, o candidato foi penalizado por erro de morfosintaxe. A comissão opina pela reversão do ponto, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto, a oração 'acesso por milhares de pessoas' está

correta e condiz com o conteúdo do parágrafo;

1.2.3 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos, indeferindo o pedido,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 52 (cinquenta e dois) para 53 (cinquenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 195/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JULIO BERNARDINO DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 9, 9, 18 e 20, nessas linhas, a Comissão Revisora, após análise e conferência bibliográfica pesquisada e anexada, concorda com o candidato nesse aspecto, deferindo o pedido nas citadas linhas, revertendo cinco pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 70 (setenta) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas,

visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA**  
**MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 196 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GUILHERME DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 após conferência da pontuação parcial e total da redação do candidato, verifica-se que a nota final da prova de redação é 74 (setenta e quatro pontos) e a Comissão Revisora defere o pedido do candidato,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 64 (sessenta e quatro) para 74 (setenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

(a) **JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 197 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GLEISON GUIMARÃES COELHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, o candidato foi penalizado pela marcação, errônea, quesito pontuação. Não há motivos para existência da vírgula antes do objeto direto. A Comissão concorda com o candidato e opina pela reversão dos dois pontos retirados;

1.2.2 nas linhas 3 e 17, opinamos pela reversão dos dois pontos, pela marcação errônea da vírgula fazendo a separação do sujeito e do verbo ('verdade' e 'pode');

1.2.3 na linha 4, o candidato foi penalizado pelo fato de não ter utilizado o plural ao escrever 'comunicar', na oração: "por todos aqueles *que se utilizam do mundo digital para se comunicar*". Não cabe no período construído uma oração reduzida, uma vez que se analisa o conjunto de frases que expressam a habilidade de comunicação do candidato. A comissão concorda com a correção feita e opina pela não reversão do ponto;

1.2.4 na linha 7, a retirada do ponto pela expressão "maior eficiência" não encontra respaldo na bibliografia referenciada. Assim, a comissão opina pela reversão do ponto retirado;

1.2.5 na linha 10, o candidato intercalou a oração com um adjunto adverbial que, embora seja de pequena extensão, encontra-se deslocado, separando o substantivo 'pessoas' da locução verbal 'se percam'. Daí ter sido penalizado. A comissão concorda com a correção feita;

1.2.6. na linha 12 – o candidato foi penalizado por erro de pontuação, mas não por não ter isolado o adjunto adverbial ‘sobretudo’, mas por não ter isolado a expressão que antecedeu o adjunto : “*ou falada, continua em alta sobretudo na rede...*”. Percebe-se que ele colocou a vírgula no início da frase intercalada, após a palavra ‘falada’ e esqueceu-se de colocá-la no final, após a palavra ‘alta’. Daí a retirada do ponto, no que concordamos;

1.2.7 na linha 15 – o candidato foi penalizado por erro de pontuação, por ter utilizado uma vírgula, ao invés de ponto final, uma vez que a próxima palavra, após a expressão ‘a cada dia’ está grafada com letra inicial maiúscula, daí a marcação feita pelo corretor, inclusive abaixo da citada inicial. Assim sendo, opinamos pela não reversão do ponto retirado,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63(sessenta e três) para 68 (sessenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 198/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ALEXSANDRO CÉSAR POLICARPO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1,2,11,12,14,17 e 23, os pontos descontados (oito pontos) são alusivos à posição da notação léxica (til) na vogal nasal das palavras "estão", "população", "não" e "são" de forma incorreta, no entanto, a Comissão Revisora delibera que somente um ponto seja descontado, pois se trata de erro ortográfico idêntico, revertendo sete pontos à nota final da redação;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a Comissão Revisora considera que o texto não apresenta um ponto de vista definido, constata obviedades, pois as idéias de limitam ao senso comum, com um alto grau de previsibilidade. Os parágrafos apresentam muitas ideias fragmentadas sem relação entre si. Assim, em consonância com os aspectos acima citados, a Comissão Revisora mantém a nota atribuída aos itens I e IV do conteúdo, uma vez que a avaliação foi justa,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 68(sessenta e oito) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 199 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM WEDERSON FRANK DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 13, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos, alusivos ao emprego da vírgula e à morfossintaxe, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois não há o emprego de vírgula entre o sujeito e o verbo da oração e ainda não se observou erro morfossintático na referida linha, pelo que reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a Comissão Revisora considera que há excesso de idéias nos parágrafos e o ponto de vista do candidato se perde a cada novo parágrafo. O texto apresenta pouca progressão e o uso dos recursos coesivos se faz de forma adequada, porém não sofisticada, e, embora haja correção gramatical, o vocabulário é muito simples. Assim, em consonância com os aspectos acima citados, a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas nos itens III, IV e V, uma vez que a avaliação foi justa,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 92 (noventa e dois) para 94 (noventa e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 200 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RICARDO SILVA LOPES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 3, 5, 9, 12, 17, 21, 22 e 24, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois não cabe o uso de vírgula entre sujeito e predicado, ou entre o verbo e seus complementos, ou é facultativa no caso de construções com adjuntos adverbiais breves e, portanto, reverte onze pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 9 e 21, o desconto de pontos tem relação com o sinal diacrítico (til) mal posicionado acima da vogal nasal, contudo, por se tratar de erro ortográfico idêntico, a Comissão Revisora delibera que somente um ponto deve ser descontado e um ponto seja revertido à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 15, 19, 22 e 23, as alegações procedem, pois nessas linhas inexistem erros morfofossintáticos e reverte quatro pontos à nota final da redação;

1.2.4 quanto ao conteúdo, a Comissão Revisora considera que o texto apresenta pouca progressão, com repetição de palavras, a exemplo do verbo "ter", além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos. Assim, em consonância com os aspectos acima citados, a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens III, uma vez que a avaliação foi justa,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 56 (cinquenta e seis) para 72 (setenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA**  
**MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 201 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM PRISCILLA DIAS PRATES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 15, 18, 21, 23 e 28, em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, são procedentes, pois não se emprega a vírgula nas construções apresentadas no texto (CEGALLA, 429), pelo que reverte seis pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 11, o emprego de "ponto e vírgula" na construção "(...) não há quem não seja possuidor de uma conta de MSN; através deste obtém-se (...)" está previsto em CEGALLA, p.430) portanto, a alegação procede, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 1, 3, 6 e 13, na expressão "estamos vivendo" e "não podemos dizer" não há erros morfossintáticos; na expressão "como se tem processado" o uso da próclise é correto pois a conjunção "como" é uma palavra atrativa; na expressão "E como fazer para se socializar (...)", trata-se de infinitivo impessoal regido da preposição "para" e o pronome oblíquo pode ser colocado antes ou após o verbo (CEGALLA, p. 542) portanto, a alegação procede, devendo ser revertido quatro pontos à nota final da redação;

1.2.4 na linha 28, a palavra "atualizações" apresenta a notação léxica (til) colocada corretamente acima da vogal nasal, portanto a alegação procede, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação.

1.2.5 no conteúdo, quanto à forma, o pedido interposto quanto aos itens III e IV do conteúdo não está em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta fundamentação com argumentação lógica e consistente, portanto, a Comissão Revisora deixa de conhecer o pedido da candidata,

## **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente ao conteúdo, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto aos demais pedidos, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 71 (setenta e um) para 83 (oitenta e três) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA  
MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 202 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM NAQUES DA SILVA XAVIER** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 5, 13, 16, 20 e 23, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula são procedentes, pois não cabe o uso de vírgula entre sujeito e predicado, entre o verbo e seus complementos, antes de oração adjetiva restritiva ou é facultativa no caso de construções com adjuntos adverbiais breves e, portanto, reverte cinco pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 18, a alegação procede, não foi detectado erro na palavra “salvação” escrita pelo candidato e reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 15, 19, 22 e 23, inexistem erros morfosintáticos e reverte quatro pontos à nota final da redação;

1.2.4 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I, III e V do Conteúdo, uma vez que a avaliação foi justa,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 67 (sessenta e sete) para 77 (setenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 203/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MARLON MARTINS DA SILVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 6 e 16, o sinal diacrítico (til) foi colocado acima das vogais nasais nas palavras "comunicação" e "informações", portanto, a Comissão Revisora reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 18, conceitua-se rasura palavra(s) riscada(s) ou raspada(s) de modo que sua leitura se torne impossível. A palavra assinalada na linha 18, como erro ortográfico, apresenta-se rasurada, contrariando o item 17, das instruções para realização da prova de redação, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto,



## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 75 (setenta e cinco) para 77 (setenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 204/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

## **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM LETÍCIA RODRIGUES PEREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 5, 9, 12, 14, 17 e 28, o sinal diacrítico (til) nas palavras assinaladas (nove palavras) foram colocados de forma incorreta acima da vogal nasal, daí o desconto dos pontos, contudo, por se tratar de erro ortográfico idêntico, a Comissão Revisora delibera que somente um ponto seja descontado e revertidos oito pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 1, 11, 16, 27 e 23, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo (após adjuntos adverbiais breves), ora é proibido (entre sujeito e predicado, entre o verbo e seus complementos) e por isso reverte cinco pontos à nota final da redação;

1.2.3 na linha 24, após análise, a Comissão Revisora deliberou que a justificativa do candidato quanto ao não-emprego da vírgula não se apresenta fundamentada

corretamente, indeferindo, pois, o pedido nesse aspecto;

1.2.4 no conteúdo, quanto à forma, o pedido interposto quanto aos itens III, IV e V não está em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta fundamentação com argumentação lógica e consistente, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato alusivo a esse aspecto,

## **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente ao conteúdo, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto aos demais pedidos, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 51 (cinquenta e um) para 64 (sessenta e quatro) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 205 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GELMO ALVES ROSA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do tema, a comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.2 na linha do título, o candidato foi penalizado em um ponto, por não ter dado um título a sua dissertação. A comissão opina pela manutenção da retirada do ponto;

1.2.3 nas linhas 13 e 20, o candidato foi penalizado pela falta da vírgula entre o sujeito do predicado". A comissão opina pela reversão dos dois pontos, no quesito pontuação, uma vez que a colocação da vírgula na posição indicada contraria os princípios gramaticais,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 73 (setenta e três) para 76 (setenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

(a) **JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**POLÍCIA**  
**MILITAR**  
**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 206 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GERSON FABIANO DE FREITAS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 8, o candidato foi penalizado pela não colocação de vírgula ao final de um período na oração *"a linguagem utilizada no mundo digital atinge seu objetivo"*. O corretor assinalou a presença de vírgula entre 'digital' e 'atinge', uma vez que se tratam de duas orações justapostas. A comissão opina pela não reversão do ponto. A primeira oração, que se encerra com a palavra 'digital' não é o sujeito da segunda oração. O sujeito da segunda é o mesmo da primeira, ou seja, continua sendo 'linguagem';

1.2.2 na linha 12, assinalado erro de pontuação pela não colocação da vírgula após a palavra 'atenuado'. A comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que não se separam os termos essenciais da oração, estando eles na ordem direta. No caso em questão o predicado do objeto. O candidato não justificou, embora tenha colocado no item 2, do Pedido, a reconsideração para o ponto retirado no quesito morfossintaxe. Assim sendo, a comissão deixa de avaliar o item, por acreditar que houve erro de digitação;

1.2.3 na linha 13, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, isolando a palavra 'isso'. A comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que não é cabível, no contexto, isolar o pronome 'isso';

1.2.4 na linha 15, a comissão opina pela reversão do ponto, pois não se coloca vírgula, isolando a os termos essenciais da oração, estando eles na ordem direta, é que ocorreu com a palavra 'linguagem' e 'de códigos e símbolos';

1.2.5 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo

deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 (sessenta) para 63 (sessenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 207/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GIOVANI MOREIRA NAZARETH** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 18, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula entre o sujeito e o predicado da oração. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.2 na linha 20, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula entre o predicado e o seu complemento, estando estes na ordem direta, dentro da oração. A comissão opina pela reversão do ponto.

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 85 (oitenta e cinco) para 87 (oitenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 208 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM LEIDIANE CALDEIRA DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 14 e 22, na linha 14 a palavra “comunicações” está corretamente escrita, com o sinal diacrítico (til) posicionado acima da vogal nasal; na palavra “exclusão”, no entanto, este sinal se apresenta entre as duas vogais, caracterizando erro ortográfico, portanto, a será revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 1, 8, 18 e 21, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de ponto nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda parcialmente com o candidato, pois o emprego de vírgula após adjuntos adverbiais breves é facultativo, mas, na linha 21, o adjunto adverbial não se caracteriza breve (“nas diversas formas de comunicação”) (CEGALLA, 429), pelo que reverte três pontos à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 6, 9, 16 e 20, o candidato justificou o não-emprego de vírgulas nas situações apresentadas, anexando a bibliografia pesquisada, e a Comissão Revisora concorda com o candidato, pois são casos de uso proibido de vírgula (entre sujeito e predicado, complemento nominal, conjunção aditiva, conetivo integrante que) portanto, reverte quatro pontos à nota final da redação;

1.2.4 nas linhas 4 e 10, após análise, a Comissão revisora delibera que as expressões “estejamos atentos” e “sido relativizados” estão corretas, portanto, reverte dois pontos à nota final da redação,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser

alterada de 71 (setenta e um) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RAFAEL SOUZA PEREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 07, o candidato alegou que a marcação quanto a pontuação não procede, pois não há vírgula entre o substantivo e o termo que o acompanha, ou seja, o adjunto adnominal, a alegação procede, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 07, quanto a marcação de erro morfosintático, a justificativa do candidato é pertinente, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 11, com relação à justificativa do candidato acerca da penalização no quesito pontuação, o seu pedido não procede, pois a expressão analisada não é uma oração adjetiva e sim uma oração intercalada com valor explicativo, por isso mesmo deveria estar entre vírgulas.

1.2.4 nas linhas 14 e 15, as alegações não procedem;

1.2.5 na linha 22, o candidato alegou que houve erro de pontuação na referida linha, justificando que o termo em questão (por qualquer motivo) é um adjunto adverbial breve. As alegações não procedem, uma vez que dentro do contexto existe a necessidade de pontuação e além disso o termo não é breve e sim longo,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 62( sessenta e dois) para 64 (sessenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM VALMIR XAVIER MARTINS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 as alegações do candidato quanto ao somatório das notas procede, a comissão defere o pedido, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 02, 03 e 05, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula nos adjuntos adverbiais breve, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, revertendo três pontos à nota final da redação;

1.2.3 na linha 09, oração intercalada em caráter explicativo é correto vir entre vírgulas. A alegação procede, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.4 na linha 12, a justificativa apresentada pelo candidato é equivocada, a expressão que justifica como adjunto adverbial, na verdade, é oração intercalada com valor explicativo, por isso deveria estar entre vírgulas. A alegação não procede;

1.2.5 na linha 13, houve equívoco por parte do corretor, pois não existem os erros assinalados, o candidato escreveu seu texto em consonância com as normas gramaticais, a alegação procede, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.6 quanto ao conteúdo:

1.2.6.1 item I - O desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.6.2 item II - O ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e "circularidade" de idéias no interior do texto;

1.2.6.3 item III - O texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.6.4 item IV - Há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.6.5 item V- O texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 70( setenta) para 77 (setenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 211 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ALEX TORRES GOMES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 15, 24, 26 e 16, houve equívoco por parte da correção, as alegações procedem, revertendo cinco pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 4 e 9, os erros apontados procedem os descontos dos pontos, pois os dois adjuntos adverbiais de tempo são extensos, longos e existe a necessidade da pontuação. Sendo assim as alegações não procedem,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 ( sessenta) para 65 (sessenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 212 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ANDRÉ RICARDO DE ALMEIDA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, o candidato alegou que foi punido por erro de morfossintaxe por ter empregado, em tese, incorretamente a palavra discute, a alegação procede, não há erro no emprego da referida palavra, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 7, o pedido do candidato não procede, pois sua justificativa é superficial e a construção da expressão "pessoas essas" não está de acordo com um texto formal escrito;

1.2.3 nas linhas 8, 9, 11, 14, 16, 20 e 22, os argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos dos pontos, alusivos ao uso de aspas, pontuação, morfossintaxe procede, devendo ser revertido sete pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 57( cinquenta e sete) para 65 (sessenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 213 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CLEBER EUGÊNIO DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, "Às vezes o mundo esquece da importância que...". Na língua culta são consideradas errôneas as construções "esquecer de alguém", "esquecer de alguma coisa". Novíssima Gramática Cegalla – 2008- p. 499. A Comissão Revisora mantém o desconto do ponto;

1.2.2 na linha 9, a Comissão entende que o fechamento do período, evidentemente com ponto final, dar-se-ia desta forma: "Nessa era de super computadores, satélites extremamente modernos, o que se vê é uma certa acomodação por parte das pessoas, talvez em alguns casos seja por causa da violência que está crescendo. Sendo assim,...". Assim sendo, a Comissão Revisora mantém o desconto do ponto;

1.2.3 nas linhas 10, 17 e 21, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo três pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 59 (cinquenta e nove) para 62 (sessenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 214/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RONALDO ALEXANDRE** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 8, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de ponto nessa linha, alusivo ao emprego da vírgula, a alegação procede, pois o emprego de vírgula na situação apresentada ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 66(sessenta e seis) para 67 (sessenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 215 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RICARDO JARDIM DUARTE** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 5, 11, 12, 14, 21, os argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos, alusivos ao emprego da vírgula procedem, pois o emprego da vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo seis pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 62(sessenta e dois) para 68 (sessenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 216/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM CARLA MÁRCIA DOS REIS ALBANO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 21 e 25, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo três pontos à nota final;

1.2.2 na linhas 23, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto do ponto nessa linha, alusivos à morfossintaxe, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de próclise em "Necessário se faz atualizarmos com as novidades..." está correto, revertendo um ponto à nota final,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 78 (setenta e oito) para 82 (oitenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 217 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM PAULO VICENTE DE ALMEIDA FILHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, a Comissão Revisora detectou rasura nessa linha, portanto indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.2 nas linhas 14, 15 e 19, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise defere o pedido do candidato nesse aspecto, revertendo quatro pontos a nota;

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.3.2 o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade. Por esses motivos, a nota atribuída aos itens I a V da Avaliação de Conteúdo permanece inalterada,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 73 ( setenta e três) para 77 (setenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 218 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM PAULO FERREIRA DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4, 7, 16, 17 e 18, nessas linhas a Comissão revisora após análise criteriosa verificou que não há erro ortográfico nas palavras: televisão, relação, ocasião, eleições e informações conforme apresentou o corretor. Pelo exposto o pedido nesse aspecto foi deferido, revertendo cinco pontos a nota;

1.2.2 na linha 17, a Comissão revisora ao analisar o pedido do candidato verificou que houve erro na grafia da palavra "presidenciais", o candidato grafou "presidências", portanto o pedido foi totalmente indeferido;

1.2.3 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos, indeferindo o pedido. Por esses motivos, a nota atribuída aos itens I a V da Avaliação de Conteúdo permanece inalterada,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os

pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 71 ( setenta e um) para 76 (setenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 219/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM KLEDSON BATISTA DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 12, o candidato foi penalizado por erro de morfossintaxe. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto;

1.2.2 na linha 15, o candidato cometeu rasura, ao escrever a palavra, e não utilizou-se do recurso da correção, ferindo a estilística e comprometendo a estética da redação. Por este motivo, a comissão decidiu por não reverter o ponto retirado;

1.2.3 na linha 16, o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'organização'. Foi colocado um traço, no lugar do til. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.4 na linha 17, o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'gestões'. Não foi utilizada a forma correta do til e o traço ficou sobre as letras 'o' e 'e'. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.5 na linha 18, o candidato foi penalizado por erro de ortografia, pela utilização da palavra 'instituições'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 83 (oitenta e três) para 85 (oitenta e cinco) pontos;



2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 220 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ROBERT WAGNER DE CARVALHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que quanto ao conteúdo:

1.2.1 item III: o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.2 item IV: há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.3 item V: o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 221/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RENAN REIS ARAÚJO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.2 nas linhas 2, 5, 7, 10, 13, 21 e 23, o candidato deixou de observar o previsto no 9.2 do edital:

*9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D".*

1.2.3 quanto ao conteúdo, o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema. O ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e "circularidade" de idéias no interior do texto,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente às linhas 2, 5, 7, 10, 13, 21 e 23, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 222/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RAFAEL JÚNIOR SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, a Comissão Revisora após avaliar e analisar o pedido do candidato, verificou que houve erro por parte do corretor, portanto defere o pedido, revertendo um ponto a nota;

1.2.2 quanto ao conteúdo, o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema. O ponto de vista não é claro, pois o candidato limita-se a lançar ideias soltas sem relação entre si. O texto apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na amarração dos argumentos à tese central. Há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de ideias e/ou ideias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade.

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 (sessenta) para 61 (sessenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 223 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM LUANA RIBEIRO PINTO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos, indeferindo o pedido,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 224 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM IGOR FRANCIS DA SILVA SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 8, o candidato foi penalizado por erro de morfossintaxe. A comissão opina pela reversão do ponto, por não ter encontrado motivos para a sua subtração, uma vez que a concordância foi feita corretamente;

1.2.2 na linha 9, o candidato foi penalizado, acertadamente, pela concordância que fez na oração "*o instinto de curiosidade ao mundo digital faz as pessoas...*". Assim, a comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.3 na linha 15, o candidato foi penalizado por erro de pontuação. A comissão opina pela não reversão do ponto, pois a vírgula deve ser utilizada, entre 'palavras' e 'que' ou entre 'enriquece' e 'e' ou ainda entre 'aumenta' e 'o', na oração: "*... o surgimento de novas palavras que enriquece e aumenta o próprio dicionário...*". , Entendemos que a vírgula(s) é(são) necessária(s), até mesmo para dar uma pausa entre os períodos;

1.2.4 na linha 17, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial 'no mundo digital', concordamos que o adjunto é de pequena extensão, porém vem intercalando a oração: "*as palavras no mundo digital são valorizadas...*". Separando o sujeito 'as palavras', do predicado 'são...'. Assim, a comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.5 na linha 19, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula antes da oração "*vindas do meio digital*", que aparece intercalando a oração: "*...enriquecimento de palavras [ ] contribuem para o...*". Separando o sujeito 'palavras', do predicado iniciado pelo verbo 'contribuem...'. Assim, a comissão opina pela não reversão do ponto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os

pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 70 (setenta) para 71 (setenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 225 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ISMAR GOVERNO CAMPOS DE AMORIM** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 7, o candidato foi penalizado por erro de pontuação. A comissão opina pela não reversão do ponto, pois a vírgula deve ser utilizada uma vez que o candidato vinha utilizando uma enumeração, e passa a construir outro período iniciado pela conjunção 'e', conforme se vê: "*... divulgam e difundem idéias e ideologias nos diversos meios de comunicações e vem contribuindo..*". Entendemos que ela é necessária após a palavra 'comunicações', até mesmo para dar uma pausa entre os períodos;

1.2.2 na linha 11, o candidato foi penalizado por erro de pontuação. A comissão opina pela reversão do ponto, por não ter encontrado motivos para a retirada dele, pois os termos foram colocados na ordem direta, na oração;

1.2.3 na linha 13, o candidato foi penalizado por não colocar a vírgula isolando 'postadas na internet'. A expressão aparece intercalando a ordem direta da oração: 'As mensagens [] possuem um alcance geográfico...' Assim, a comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.4 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e argumentativas. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao

texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos, indeferindo o pedido,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 53 (cinquenta e três) para 54 (cinquenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 226/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM BEATRIZ CRISTINA RIBEIRO DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, a candidata cometeu rasura, dando a entender que havia uma vírgula após a palavra 'evolução'. E, como ela mesmo afirma em seu recurso, não utilizou o recurso da correção. Feriu a estilística e comprometeu a estética da redação, levando a um entendimento errôneo na leitura. Por este motivo, a comissão decidiu por não reverter o ponto retirado;

1.2.2 na linha 2, a candidata foi penalizada, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial 'nos diálogos'; . A colocação do adjunto está na ordem direta e é desnecessária a vírgula. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.3 nas linhas 3, 5, 9 e 14, a candidata foi penalizada, erroneamente, pela não colocação da vírgula. Não se recomenda o uso de vírgula entre o sujeito e o predicado. A comissão opina pela reversão dos quatro pontos;

1.2.4 na linha 5, a candidata alega que a marcação de erro no quesito morfossintaxe não se justifica, por ter feito a concordância de forma correta. A Comissão concorda com o candidato e opina pela reversão do ponto;

1.2.5. na linha 7, a candidata foi penalizada pela marcação, errônea, de erro no quesito pontuação. Não há motivos para existência da vírgula antes do objeto direto. A Comissão concorda com o candidato e opina pela reversão do ponto;

1.2.3 nas linhas 16 e 17, foi retirado um ponto no quesito pontuação por não ter colocado as vírgulas para separar a oração intercalada "*que incidem também nos demais níveis do uso progressivo da força*". A comissão concorda com a correção. As vírgulas são necessárias,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 70 (setenta) para 77 (setenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 227/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM BRENO MERLO SIMÕES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na inha do Título, foi assinalado erro ortográfico pela colocação do ponto final. Não se encontra na gramática referenciada para este concurso nenhum título, de qualquer um dos textos, que possua ponto final. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 nas linhas 2 e 10, foram assinalados erros de pontuação pela não colocação da vírgula antes e após os adjuntos adverbiais de pequena extensão. A comissão opina pela reversão dos dois pontos;

1.2.3 na linha 4, o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'divulgação'. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.4. nas linhas 6 e 15, foram assinalados erros de pontuação pela não colocação da vírgula após as palavras 'esclarecimentos' e 'que'. A comissão opina pela reversão dos dois pontos, uma vez que em uma enumeração, que se constitua de um sujeito composto, não se recomenda o uso de vírgula entre o último membro dessa enumeração e o predicado, seguindo-se assim o preceito de nunca separar o sujeito do predicado pelo referido sinal de pausa;

1.2.5 na linha 7, foi retirado um ponto no quesito ortografia pela grafia da letra 'v' na palavra 'televisivo', que se parece com 'televisiwo'. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.6 na linha 8, tal qual a justificativa da linha 6, opinamos pela reversão de dois pontos, sendo um deles pela separação do sujeito do verbo ('fóruns' e 'são') e o outro pela separação do objeto indireto ('utilizados' e 'empresas'), na oração "ou até mesmo fóruns são utilizados por estas empresas...".

1.2.7 na linha 17 - opinamos pela reversão do ponto, pela

não separação, pelo candidato, do objeto indireto do restante do predicado na oração *"verídicos e pertinentes ao crescimento e ..."*,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 (sessenta) para 67 (sessenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 228/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM BRENO ATAÍDES SILVA MENDES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 4 e 7, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes dos adjuntos adverbiais de pequena extensão 'na atualidade' e 'assim'. A comissão opina pela reversão dos três pontos;

1.2.2 na linha 13, foi retirado um ponto no quesito pontuação por não ter colocado a vírgula para separar o adjunto 'onde', do restante da oração. O período construído pelo candidato é um pouco desconexo, daí a necessidade da vírgula. A comissão concorda com a correção;

1.2.3 na linha 18, a colocação da vírgula não é necessária, pois separa o sujeito do verbo, pelo que a comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.4 na linha 21, foi retirado um ponto no quesito pontuação por não ter colocado a vírgula após a conjunção 'e', uma vez que o candidato intercala a oração que construiu com a frase 'mesmo de forma digital', tendo colocado a vírgula após a palavra 'digital'. O período construído pelo candidato é, também, um pouco desconexo, daí a necessidade da vírgula. A comissão concorda com a correção;

1.2.5 quanto ao conteúdo:

1.2.5.1 item II – nota 4, o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e "circularidade" de idéias no interior do texto;

1.2.5.2 item IV – nota 4, há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas

atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 68 (sessenta e oito) para 72 (setenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 229 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CHARLES ALISSON AMORIM DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 8, "...verifica-se, em virtude da preferência de meios tecnológicos de comunicação, que..." a Comissão Revisora mantém o desconto do ponto, entendendo ter havido erro morfosintático no enunciado citado, uma vez que a utilização da preposição de, ao invés de por, altera o alvo da declaração;

1.2.2 na linha 11, o candidato alegou que a palavra comunicação está corretamente grafada. A Comissão Revisora entende que não há erro ortográfico, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 15, "...meios de comunicação a distância..." por ser opcional o uso de acento grave indicativo de crase na locução adverbial a distância, a Comissão Revisora reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.4 quanto ao conteúdo:

1.2.4.1 PERTINÊNCIA AO TEMA PROPOSTO: o desenvolvimento da redação se dá apenas com o uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média para o desenvolvimento do tema. Manter o valor dos pontos;

1.2.4.2 ARGUMENTAÇÃO COERENTE DAS IDEIAS E INFORMATIVIDADE: o ponto de vista desenvolvido é razoável, porém as ideias se limitam ao senso comum, com alto grau de previsibilidade e circularidade de ideias no interior do texto. Manter o valor dos pontos;

1.2.4.3 ADEQUAÇÃO DO USO DE ARTICULADORES: as relações entre fatos e ideias são implícitas, mas pertinentes. O texto se apresenta bem estruturado e coeso, mesmo não havendo diversificação dos recursos coesivos. **Alterar de 4,0 para 6,0 pontos;**

1.2.4.4 ORGANIZAÇÃO ADEQUADA DE PARÁGRAFOS: há níveis razoáveis de divisão de parágrafos e os períodos apresentam bom equilíbrio entre concisão e complexidade. **Alterar de 4,0 para 6,0 pontos;**

1.2.4.5 PROPRIEDADE VOCABULAR: o candidato demonstra ter bom domínio da língua, conseguindo expressar-se adequadamente, com propriedade. **Alterar**

**de 4,0 para 6,0 pontos,**

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 76 (setenta e seis) para 84 (oitenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 230 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM LILIA ARAÚJO MIRANDA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 12 e 13, a candidata foi penalizada por não colocar as vírgulas isolando 'que integram o Sistema de Defesa Social'. A oração adjetiva é restritiva, assim sendo justifica a ausência da vírgula. A comissão opina **pela reversão dos dois pontos;**

1.2.2 na linha 13, foi penalizada por não ter colocado a vírgula após a palavra 'digitais', a colocação da vírgula não se justifica, pois antecede uma oração adverbial final. A comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.3 na linha 18, a candidata foi penalizada pela não colocação de vírgula para separar duas orações coordenadas, que têm o mesmo sujeito. A comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.4 na linha 19, a candidata foi penalizada por não colocar as vírgulas isolando 'com mais precisão'. A expressão aparece intercalando a ordem direta da oração: '...e poderá [ ] apresentar soluções...'. Assim, a comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.5 na linha 23, a candidata foi penalizada, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial 'através da nova era digital' e alega ser esse de pequena extensão, tal qual 'dentro do navio', citado pela gramática. A comissão opina pela não reversão do ponto, por entender que ele não é de pequena extensão,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os

pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 67 (sessenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 231 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM LUCIMAR APARECIDA ALVES CÂNDIDO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, a candidata foi penalizada por erro de ortografia, pela utilização da palavra 'trouxeram'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto.

1.2.2 na linha 6, a candidata foi penalizada pela não colocação da vírgula, isolando a palavra 'sociais' do verbo 'ocorridos'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não é cabível separar o sujeito do núcleo do predicado;

1.2.3 na linha 14, a candidata foi penalizada pela não colocação da vírgula, antecedendo a oração subordinada adverbial final. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não é cabível tal colocação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 90 (noventa) para 93 (noventa e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 232 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - CB PM EDSON DOS REIS SOUSA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 11, em "...comunicação..." houve a translineação sem erro na divisão silábica. Entendemos que o espaço deixado à margem direita não é suficiente para configurar um erro ortográfico. A Comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.2 na linha 3, "...nos trazem mais rápido o conhecimento no entanto diminui o contato pessoal.": O emprego da vírgula é necessário somente após a palavra conhecimento, por se tratar de orações coordenadas não aditivas. A Comissão opina pela reversão de um ponto;

1.2.3 nas linhas 11 e 19, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo dois pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 70 (setenta) para 74 (setenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 233 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM EDSON SANTOS SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linhas 14, 16, 26 e 29, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo quatro pontos à nota final da redação;

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 item II - O candidato denotou um esforço pela autoria e criticidade, mas não apresenta, de forma criativa e consistente, um ponto de vista crítico, com um grau de imprevisibilidade. A progressão de idéias pouco foge ao comum. Altera de 4,0 para 6,0 pontos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 83 (oitenta e três) para 89 (oitenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 234 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM BRUNO GREGÓRIO OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'padrões'. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 6, assinalado erro de pontuação pela não colocação da vírgula após a palavra 'namorados'. A comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que em uma enumeração que se constitua de um sujeito composto, não se recomenda o uso de vírgula entre o último membro dessa enumeração e o predicado, seguindo-se assim o preceito de nunca separar o sujeito do predicado pelo referido sinal de pausa;

1.2.3 na linha 8, o candidato foi penalizado pela forma como grafou o til na palavra 'razão'. A comissão opina pela reversão do ponto, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto;

1.2.4 nas linhas 9, 21 e 22, a retirada do ponto foi pela grafia do til nas palavras 'reduções'; 'jargões' e 'expressões'. Como se trata de erro ortográfico idêntico já assinalado na linha 3, a comissão opina pela reversão dos três pontos;

1.2.5 na linha 11, o candidato não embasou seu pedido, contrariando o previsto no subitem 9.2 do edital do certame, portanto, esse pedido não será conhecido;

1.2.6 na linha 16, o candidato foi penalizado por erro de morfossintaxe. A comissão opina pela reversão do ponto, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto;

1.2.7 na linha 18, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial de pequena extensão



'também'. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.8 na linha 19, percebe-se que o corretor assinalou o erro de morfossintaxe e depois o anulou, esquecendo de fazê-lo na computação final do quesito. Pela reversão do ponto retirado;

1.2.9 na linha 26, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação de vírgula entre o sujeito e o predicado na oração "*o zelo pela norma culta padrão deve ser aplicada*". O corretor assinalou a presença de vírgula entre 'padrão' e 'deve'. A comissão opina pela reversão do ponto,

## **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do pedido referente à linha 11, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso quanto aos demais itens, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 72 (setenta e dois) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 235 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM NAYANNY RAMALHO DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 6 e 7, não há os erros apontados pelo corretor no item de morfossintaxe, as alegações procedem, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 80(oitenta) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 236/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LEANDRO WILDY SOUZA MORAIS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4 e 28, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula na construção apresentada na linha 4 é previsto e, na linha 28, não tem cabimento a vírgula, conforme CEGALLA, p.392 e 429, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 6, o pedido do candidato não está fundamentado, contrariando o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital, pelo que a Comissão Revisora deixa de conhecer o pedido nesse aspecto;

1.2.3 na linha 22, o candidato apresentou a mesma justificativa para o não-emprego da vírgula, contudo a fundamentação não procede, pois não se trata da mesma situação, portanto, com base no item 9.2 c/c o item 9.10 do edital, a Comissão Revisora deixa de conhecer o pedido nesse aspecto;

1.2.4 na linha 23, não há nenhum desconto de ponto, havendo um equívoco por parte do candidato;

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente às linhas 6 e 22, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto às linhas 4, 23, 28, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 80 (oitenta) para 83 (oitenta e três) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 237 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RODRIGO ALVES NUNES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 2, 3, 7, 14 e 17, o sinal diacrítico (til) nas palavras "comunicação", "informações", "disponibilização", "implementação", "socialização" e "informações" foram colocados de forma incorreta acima da vogal nasal, daí o desconto dos pontos, contudo, por se tratar de erro ortográfico idêntico, a Comissão Revisora delibera que somente um ponto seja descontado e revertidos cinco pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 1, 4, 8, 15 e 19, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas não é previsto em CEGALLA, p.428-430, observando que na linha oito não foi colocada a vírgula, a grafia da letra "o" da palavra comunicações foi confundida com uma vírgula que não existe no local, as alegações procedem, devendo ser revertidos cinco pontos à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 5, 9 e 10, o candidato alega que nas frases "onde as pessoas se privam", "onde estes meios se fazem" e "na forma de se comunicar" o uso da próclise é permitido (CEGALLA, p.538-540). As alegações procedem, devendo ser revertidos três pontos à nota final da redação,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 61 (sessenta e um) para 74 (setenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas,

visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 238/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - CB PM UMBERTO PELUSO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 16, foi descontado um ponto pelo fato de o candidato ter repetido as palavras "conversar/conversas", contudo, não se trata de erro morfofossintático, senão prejuízo à clareza do texto;

1.2.2 na linha 17, o emprego das aspas na palavra bate-papo está justificado em CEGALLA, p.434, portanto, as alegações do candidato procedem, **devendo ser revertidos dois pontos à nota final;**

1.2.3 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens III, IV e V do Conteúdo, uma vez que a avaliação foi justa,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;



2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 77 (setenta e sete) para 79 (setenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 239/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LUIZ FERNANDO LOPES DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do tema, este foi transcrito *Ipsis litteris*, como se apresenta nas recomendações para a produção do texto da redação – prova II, procedendo a alegação do candidato, sendo revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha do título: nessa linha nenhum ponto foi descontado, equivocando-se o candidato;

1.2.3 nas linhas Linhas 6, 14 e 20: após análise, verifica-se que a palavra “mesmo”, escrita no final da linha, apesar da letra, está escrita corretamente, e, as palavras “informações” e “opiniões” apresentam o sinal diacrítico (til) colocado de forma correta, acima das vogais nasais, portanto, a Comissão Revisora reverte três pontos à nota final da redação;

1.2.4 conteúdo: quanto à forma, o pedido interposto nessas linhas não está em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta fundamentação com argumentação lógica e consistente, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato alusivo a esse aspecto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 58 (cinquenta e oito) para 62 (sessenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 240/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM POLLYANE RIBEIRO SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 5, 6 e 7, em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto ao desconto de pontos, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas construções, ora é proibido, ora é facultativo (CEGALLA, 429), pelo que reverte quatro pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 5 e 13, a alegação da candidata procede, nessas linhas não há erros morfosintáticos, sendo revertidos dois pontos à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 13, 18 e 25, o sinal diacrítico (til) sobre as palavras "inovações", "dimensões" e "cidadão" foram posicionados acima da vogal nasal, portanto, as alegações da candidata procedem, sendo revertidos três pontos à nota final da redação;

1.2.4 no conteúdo, quanto à forma, o pedido interposto quanto aos itens III e IV do conteúdo não está em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta fundamentação com argumentação lógica e consistente, portanto, a Comissão Revisora deixa de conhecer o pedido da candidata,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente ao conteúdo, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso quanto aos demais pedidos, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 61 (sessenta e um) para 70 (setenta) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 241/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GUSTAVO JOSÉ SILVA SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 10, o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'estão'. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 13, o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'abreviações'. A comissão opina pela não reversão do ponto e sustenta que não se trata de mesmo erro ortográfico, pois o que se observa é a colocação do til sobre a letra 'o' e não sobre a letra 'a', como ocorreu na linha 10;

1.2.3 na linha 19, a comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que não se usa vírgula antes da conjunção subordinativa adverbial causal;

1.2.4 na linha 20, a retirada do ponto foi pela grafia do til na palavra 'comoção'. Como se trata de erro ortográfico idêntico já assinalado na linha 10, a comissão opina pela reversão do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 79 (setenta e nove) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 242/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GLAUCO JOSÉ PAIVA MACHADO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes da locução 'devido à'. Não cabe a vírgula, pelo que a comissão opina pela reversão do ponto retirado;

1.2.2 na linha 4, o candidato foi penalizado pela não colocação das vírgulas antes e depois do adjunto adverbial 'de forma rápida'. A comissão opina pela não reversão do ponto, uma vez que o adjunto está intercalando os termos da oração;

1.2.3 na linha 8, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes da conjunção 'e'. A comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que se trata de adição de duas orações que possuem o mesmo sujeito,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 67 (sessenta e sete) para 69 (sessenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM SAULO DIMAS FERREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 9, o candidato alegou que está previsto em CEGALLA, p.429 o emprego da vírgula anteposta a conjunções pospositivas na construção apresentada em seu texto "(...) benefícios a toda humanidade, entretanto, para a atividade policial (...)". As alegações procedem, **devendo ser revertido um ponto à nota final;**

1.2.2 na linha 2, o candidato defendeu que não há ocorrência de crase na construção "devido as inúmeras ferramentas (...)", pois diante de substantivos femininos usados em sentido geral e indeterminado não há crase (CEGALLA, p.277 e 278), contudo, observa-se na gramática que o artigo antes do nome feminino de sentido amplo e geral se apresenta no singular, como no exemplo "Não dê atenção a pessoas suspeitas", então, no texto do candidato, a construção correta deve ser "devido a inúmeras ferramentas", portanto, as alegações não procedem;

1.2.3 na linha 27, o candidato alegou que nessa linha não há erro morfofssintático e foi descontado um ponto, contudo, após análise, a Comissão Revisora esclarece que na linha 28 há um erro morfofssintático relacionado ao uso da crase e que houve um equívoco na marcação da linha, portanto, o ponto descontado procede para a linha 28;

1.2.4 nas linhas 15 e 13, o candidato defendeu que nas construções "(...) poderá evitar um dano a vida (...)" e "(...) concomitante as ferramentas tecnológicas (...)" não ocorre a crase, contudo, a comissão Revisora delibera que há erro morfofssintático, pois há necessidade da crase, pois ocorre a contração do artigo definido feminino "a (s)" com a preposição "a(s)" antes de palavras femininas (CEGALLA,p.276), as alegações não procedem;

1.2.5 quanto à forma, o pedido interposto quanto aos itens III, IV e V do conteúdo não está em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta fundamentação com argumentação lógica e consistente, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato alusivo a esse aspecto,



## **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente ao conteúdo, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto aos demais pedidos, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 77 (setenta e sete) para 78 (setenta e oito) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 244 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RICARDO BELLI WEBERLING** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, o candidato alegou erro na correção do item ortografia por ser erro idêntico apontado em outras oportunidades. A Comissão Revisora analisou e indeferiu o pedido por não ser tratar de erro idêntico (Celebração – são- não). Mediante o exposto a Comissão Revisora indefere o pedido;

1.2.2 nas linhas 11 e 22, a justificativa do candidato nessas linhas procede, pois houve apontamento e desconto de pontos por erro idêntico. Sendo assim, a alegação procede, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.3 na linha 22, quanto a marcação do erro de morfossintaxe, a justificativa do candidato não procede. A Comissão Revisora avaliou o pleito e observou que o candidato usou o pronome demonstrativo de forma equivocada, usou “este” no lugar de “esse”, pois o pronome retornaria informações e termos já falados em orações antecedentes;

1.2.4 quanto ao conteúdo:

1.2.4.1 item III - O texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.4.2 item IV - Há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.4.3 item V - O texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem

utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 71( setenta e um) para 73 (setenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 245/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM LAURA MARIZ SILVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 5, a conjunção aditiva “e” foi usada para ligar duas orações, com idéia de adição, portanto não é cabível a utilização de vírgula (CEGALLA, 289), pelo que a Comissão Revisora reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 5, não há ponto descontado nessa linha em ortografia, equivocando-se a candidata;

1.2.3 na linha 3, não há erro de partição de translineação na palavras “essas”, portanto a Comissão Revisora reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.4 na linha 16, a candidata alegou que o emprego da vírgula na construção “Poderiam ser implantados com isso, projetos que melhorassem (...)” está correto, pois optou por empregar a vírgula após escrever o predicado que se apresenta deslocado e não em colocar a expressão “com isso” como explicativa ou retificativa, não infringindo nenhum quesito previsto para posposição do sujeito (CEGALLA, p. 529-532) portanto, a alegação da candidata procede, pois não há erro de pontuação na linha e reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.5 na linha 19, a palavra assinalada como erro ortográfico, apresenta-se rasurada, contrariando o item 17 das instruções para realização da prova de redação, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido da candidata nesse aspecto;

1.2.6 nas linhas 21 e 22, a candidata alegou que optou pelo deslocamento da oração adverbial concessiva reduzida de gerúndio “*Mesmo a maioria da população brasileira não possuindo um bom nível de estudo, o que pode contribuir (...)*” e ainda justifica que a vírgula pode ser usada para separar adjuntos adverbiais (CEGALLA, p.429), e após análise e conferência da bibliografia pesquisada, a

Comissão Revisora concorda com a candidata e reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.7 na linha 26, a candidata alegou que optou por antecipar o objeto direto “isso” que é complemento do verbo proporciona, sendo apresentados exemplos análogos em CEGALLA, p.533, nos quais não se empregou a vírgula. Após análise e conferência da bibliografia pesquisada, a Comissão Revisora concorda com a candidata e reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.8 o conteúdo da Prova de Redação da candidata foi novamente analisado pela Comissão Revisora considerando-se os aspectos citados no recurso e a Comissão Revisora considera que há uma boa paragrafação, apesar do excesso de idéias lançadas nos mesmos, prejudicando a clareza do texto, e a Comissão Revisora delibera que à nota do item IV do conteúdo sejam somados 4 pontos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 52 (cinquenta e dois) para 61 (sessenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 246/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM IANY IOSHIKATSU CUSTODIO E SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 12, a candidata foi penalizada por não colocar a vírgula antes da palavra 'praticamente' na oração "...o desenvolvimento rápido do virtual praticamente obriga a sociedade...". O adjunto aparece intercalando a ordem direta da oração, separando o sujeito do predicado. Assim, a comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 20, a candidata foi penalizada por erros de pontuação. A comissão opina pela reversão dos dois pontos, por não ter encontrado motivos para a retirada deles, pois os termos foram colocados na ordem direta, na oração;

1.2.3 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos, indeferindo o pedido,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 83 (oitenta e três) para 85 (oitenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 247 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ANDRÉ LUIZ GONÇALVES BARROS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo:

1.2.1.1 item I - (pertinência ao tema proposto) o recurso do candidato não está fundamentado em argumentações consistentes, em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso;

1.2.1.2 item V - raros são os erros gramaticais, e apesar do uso de uma linguagem simples, o candidato expôs seu ponto de vista, portanto, a Comissão Revisora delibera que a nota do item V **seja acrescida de dois pontos**,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do pedido referente ao item I do Conteúdo, por falta de amparo legal;

2.1 conhecer do pedido referente ao item V do conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 79(setenta e nove ) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 248 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MARCOS FERREIRA LOPES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas Linhas 2,5, 6, 8, 11 e 15, o candidato alegou que nessas linhas foram descontados pontos quanto a erros ortográficos idênticos. Após análise, a Comissão Revisora delibera que serão revertidos oito pontos à nota final da redação, uma vez que o candidato grafou palavras utilizando a notação léxica de forma incorreta quanto a sua aposição acima de vogais nasais, e por isso, somente um ponto será descontado,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 74 (setenta e quatro) para 82 (oitenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 249/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GEOVANE EPIFÂNIO DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial, considerado pela gramática como de pequena extensão: *‘em décadas anteriores’*, que foi colocado no início do período. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.2 nas linha 6 e 8, o candidato foi penalizado por erros de ortografia, ao escrever as palavras *‘sociedade’*; *‘internet’* *‘internalizado’*. A comissão opina pela reversão dos três pontos, por não ter encontrado motivos para a sua subtração;

1.2.3 na linha 9, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula após a palavra *‘comunicação’*. A comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que não é cabível utilizar a vírgula para separar os termos da oração, estando eles na ordem direta;

1.2.4 na linha 14, o candidato foi penalizado por não colocar a vírgula antes da frase *“até o fato emergir”*. Este período vem intercalando a oração *“... pois [ ] muitas pessoas ficariam prejudicadas”*. Assim, a comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.5 nas linhas 16, 18 e 22, o candidato foi penalizado pela não colocação das vírgulas após as palavras *‘Estes’*; *‘pública’* e *‘palavras’*. A comissão opina pela reversão dos três pontos, uma vez que não é cabível utilizar a vírgula para separar o sujeito do predicado, estando eles na ordem direta, dentro da oração;

1.2.6 na linha 23, o candidato foi penalizado por não colocar a vírgula antes da frase *“através dos meios de comunicações”*. Ocorre que a frase está colocada no final oração: *“...podem e estão mudando o mundo através dos meios de comunicações”*. Assim, a comissão opina pela reversão do ponto, pois a presença da vírgula é facultativa, o período não é longo e o adjunto não está intercalando a oração.

## **2 RESOLVE:**

2.1 2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 (sessenta) para 69 (sessenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 250 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM HÉLIO ALVES DE OLIVEIRA FILHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do Título, foi assinalado erro ortográfico pela colocação do ponto final. Não se encontra na gramática referenciada para este concurso nenhum título, de qualquer um dos textos, que possua ponto final. A comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.2 na linha 1, o candidato foi penalizado por ter utilizado o adjunto 'na atualidade' intercalando a oração 'a palavra [ ] vem...'. O adjunto de pequena extensão não precisa da vírgula, desde que não esteja inserido entre os termos da oração, conforme demonstra, no exemplo, a gramática referenciada para este concurso;

1.2.3 na linha 16, assinalado erro de pontuação pela colocação da vírgula após a palavra 'básico'. A comissão opina pela reversão do ponto., uma vez que em uma enumeração que se constitua de sujeito composto, não se recomenda o uso de vírgula entre o último membro 'tudo', dessa enumeração, e o predicado, seguindo-se assim o preceito de nunca separar o sujeito do predicado pelo referido sinal de pausa;

1.2.4 na linha 20, foi penalizado com erro de morfosintaxe pela forma como estruturou o período: " *...pois através dessa poderosa arma que são as palavras, juntamente com as ferramentas de comunicação atual pode-se alcançar grandes objetivos, em comum para todos*". A comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.5 na linha 21, a vírgula é necessária, após a conjunção 'portanto' utilizada no início do período. Daí a penalidade. A comissão opina pela não reversão dos pontos,

**2 RESOLVE:**

2.1 2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 62 (sessenta e dois) para 63 (sessenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 251/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GILVANDO ANUNCIAÇÃO GOMES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 3 e 24, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial de pequena extensão 'a cada dia' e 'assim'. A comissão opina pela reversão dos dois pontos;

1.2.2 na linha 6, foram assinalados dois erros de pontuação pela não colocação da vírgula após a palavra 'símbolo' e pela colocação após a palavra 'sentimentos'. A comissão opina pela reversão dos dois pontos, uma vez que em uma enumeração que se constitua de um sujeito composto, não se recomenda o uso de vírgula entre o último membro dessa enumeração e o predicado, seguindo-se assim o preceito de nunca separar o sujeito do predicado pelo referido sinal de pausa, que foi o que ocorreu na primeiro erro assinalado. E, também, pelo fato da segunda vírgula ter sido colocada para iniciar outro período;

1.2.3 na linha 17, o candidato foi penalizado pela colocação de vírgula entre 'informações' e 'pelo rádio'. A vírgula não se justifica. Daí a penalização. Opinamos pela não reversão do ponto;

1.2.4 na linha 22, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes da conjunção aditiva 'e'. A vírgula não é obrigatória, pois trata-se do mesmo sujeito. A comissão opina pela reversão do ponto,

**2 RESOLVE:**

2.1 2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 68 (sessenta e oito) para 73 (setenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas,

visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM BRUNNO TAYRANNI SANTOS OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, foi retirado um ponto no quesito pontuação, por não ter colocado vírgula antes do adjunto 'na atualidade'. A Comissão entende que se trata de adjunto adverbial colocado, sem ferir a ordem direta na oração. Pela reversão do ponto retirado. Quanto ao outro ponto que foi retirado após a conjunção "pois", o candidato intercalou uma oração entre as palavras "pois" e "a sociedade". Daí ter sido penalizado. A comissão concorda com a correção feita;

1.2.2 na linha 6, o candidato alegou que a marcação de erro no quesito pontuação não se justifica, por ter construído uma oração coordenada sindética aditiva. Porém, analisada a oração "... a sociedade valoriza em primeiro lugar os equipamentos eletrônicos, tendo a ilusão que eles sozinhos trazem o conforto necessário e deixam o valor social da palavra em segundo plano..." percebemos que a oração "e deixam o valor social da palavra em segundo plano" possui sujeito diferente da oração "e deixam o valor social da palavra em segundo plano...", daí a necessidade da vírgula;

1.2.2.1 quanto a marcação do erro de morfossintaxe, foi assinalado corretamente, pois no período iniciado com "tendo a ilusão" até final do parágrafo, ocorrem dois erros de morfossintaxe; "a ilusão [de] que eles sozinhos trazem o conforto necessário" percebe-se que entre 'ilusão' e 'que' falta a preposição 'de', que se torna obrigatória, na oração, pela presença do verbo ter;

Outros exemplos:

"Conserva a ilusão de que teu vôo te leva sempre para mais alto".

"Meus filhos têm loucura por futebol".

"Estou tendo problemas ao gravar DVDs".

"Tendo a rua como casa".

Quem tem ilusão, tem ilusão de alguma coisa, no caso analisado ilusão de que eles (equipamentos eletrônicos) sozinhos trazem o conforto necessário.

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 item IV, a redação foi lida novamente e a Comissão não encontrou nenhuma discrepância entre a nota atribuída e a leitura que foi feita. A nota que foi atribuída ao candidato foi 4. E na leitura percebemos níveis razoáveis de divisão de



parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade.

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 64 (sessenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 253/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GILBERTO AMORIM** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial. Ocorre que os termos estão dispostos na ordem direta no período, o que dispensa o uso da vírgula. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.2 na linha 4, foi assinalado erro de pontuação pela não colocação da vírgula antes da conjunção 'e'. A correção está de acordo com os princípios gramaticais, uma vez que o sujeito introduzido no novo período, iniciado pela citada conjunção, não é o mesmo da oração anterior. A comissão opina pela não reversão do ponto retirado;

1.2.3 na linha 9, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial de pequena extensão 'desse modo'. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.4 na linha 17, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes da conjunção 'e'. A comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que se trata de adição de duas orações que têm o mesmo sujeito;

1.2.5 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade.

Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 65 (sessenta e cinco) para 68 (sessenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 254/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM NATHÁLIA GOMES FERREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 5, 22, 20 e 29, foi detectado que houve erro por parte do corretor, as alegações procedem, devendo ser revertidos quatro pontos à nota final da redação;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 54 (cinquenta e quatro) para 58 (cinquenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LUÍZ FLÁVIO NEVES FRANÇA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 10, 15 e 16, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos, alusivos ao emprego da vírgula, as alegações procedem, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo quatro pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 2, o candidato alegou que foi penalizado na referida linha no item de morfossintaxe por empregar a expressão "comunicação digital", a alegação procede, portanto reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 item I - O desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.3.2 item II - O ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e "circularidade" de idéias no interior do texto;

1.2.3.3 item III - O texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.3.4 item IV - Há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.3.5 item V- O texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 67(sessenta e sete) para 72 (setenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 256 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LUCAS ALONSO Y ALONSO GUAZZELII** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 o candidato alegou que houve erro na soma dos campos de conteúdo no total 2, as alegações procedem, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha do tema, o candidato alegou que houve engano ao descontar um ponto em ortografia, a alegação procede, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 1 e 17, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, as argumentações procedem, o emprego da vírgula ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.4 quanto ao conteúdo:

1.2.4.1 item I – O desenvolvimento da redação, embora demonstre um projeto claro de desenvolvimento do tema, evidencia ingenuidade e proximidade ao senso comum, sem mostrar uma originalidade de enfoque e/ou uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.4.2 item II - O candidato denota um esforço pela autoria e criticidade, mas não apresenta, de forma criativa e consistente, um ponto de vista crítico, com um grau de imprevisibilidade. A progressão de idéias pouco foge ao comum;

1.2.4.3 item III- O texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.4.4 item IV- Há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade.  
V- O candidato demonstra ter bom domínio da língua, embora isso não lhe confira precisão no uso da língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

**2 RESOLVE:**



2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 75(setenta e cinco) para 80 (oitenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 257/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LAURÍCIO LOPES FERREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 7 e 10, o candidato alegou que houve erro na correção dos itens ortografia e pontuação, as alegações procedem, pois o erro ortográfico apontado na linha 7, no vocábulo "indivíduo" está grafado corretamente e o erro apontado na linha 10 relativo ao emprego da vírgula também não cabe o seu uso, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.1 nas linha 7, quanto ao pedido solicitado pelo candidato relativo ao erro ortográfico relacionado à rasura, as alegações não procedem, pois existe uma rasura na palavra relacionamento;

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 item I - O desenvolvimento do tema se dá de maneira tangencial, com excesso de desvios que prejudicam a unidade do texto, além de não demonstrar originalidade de enfoque e/ou uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) pra o desenvolvimento do tema;

1.2.3.2 item II - O ponto de vista não é claro, pois o candidato limita-se a lançar idéias soltas sem relação entre si. O texto apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na amarração dos argumentos à tese central;

1.2.3.3 item III - O texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.3.4 item IV - Há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 71(setenta e um) para 73 (setenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 258 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM LUZIANA MARINHO FONSECA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 13, a candidata que trouxe erro por parte do corretor na referida linha pela grafia da palavra "sociedade", as alegações procedem, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.1 nas linhas 6, 8, 12, 19, 21 e 25, em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto aos descontos de pontos, alusivos ao emprego da vírgula, as alegações procedem, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo seis pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 56(cinquenta e seis) para 63 (sessenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 259 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM REGINALDO SILVA ROCHA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 5, 7, 8, 9, 13 e 15, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, as alegações procedem, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, devendo ser revertidos seis pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 10, o candidato alega a ocorrência de erro alusivo ao emprego da vírgula, as alegações não procedem,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 53(cinquenta e três) para 59 (cinquenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 260/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ROBERT LEANDRO MENEZES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, em relação ao argumento apresentado pelo candidato quanto ao desconto de ponto nessa linha, alusivo ao emprego da vírgula, a alegação procede, pois o emprego de vírgula na situação apresentada ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 63(sessenta e três) para 64 (sessenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 261 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RENAN FRANCOIS CANDIAN LOBOURG** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4 e 24, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivo ao emprego da vírgula e à morfossintaxe, as alegações procedem, pois o emprego da vírgula no texto na linha 24 está correto (não uso da vírgula em adjunto adverbial breve) e na linha 4 houve apontamento de erro no vocábulo "palavra", mas a grafia está correta. Devendo ser revertidos três pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 9 e 15, o candidato alegou que houve equívoco por parte do corretor, as alegações não procedem, pois na linha 9 a oposição do sinal (til) nasalizador está completamente sobre a vogal "e" da palavra "condições" e na linha 15 não existe a palavra "preservação" pelo exposto. As alegações não procedem,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 62(sessenta e dois) para 65 (sessenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LEONARDO VELOSO NEVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 4 e 19, o candidato alegou que houve equívoco por parte do corretor, assinalando erros e subtraindo pontos. Na linha 2 foi apontado erro de morfosintaxe na expressão "sermos excluídos"; na linha 4 erro com relação ao uso do pronome relativo "que" e na linha 19 erro morfosintático na expressão "devemos aprender", as alegações procedem, devendo ser revertidos três pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 15, 17 e 20, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, as alegações procedem, pois o emprego da vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo três pontos à nota final da redação;

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.1 item I – O desenvolvimento da redação, embora demonstre um projeto claro de desenvolvimento do tema, evidencia ingenuidade e proximidade ao senso comum, sem mostrar uma originalidade de enfoque e/ou uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.2 item II - O ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e "circularidade" de idéias no interior do texto;

1.2.3 item III - O texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.4 item IV- Há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;



1.2.5 item V - O texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 69(sessenta e nove) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 263/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM LOHAINNE DO PRADO DE MEDEIROS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2 e 7, a candidata alegou que foi penalizada no item ortografia pelo acento (til) nasalizador que está correto e pela grafia do vocábulo "palavra", as alegações procedem, pois o acento está colocado acima da vogal "a" da palavra criação e o vocábulo "palavra" está grafado corretamente. Devendo ser revertidos dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 9, a candidata alegou que foi penalizada no item morfosintaxe pelo uso de colocação pronominal, as alegações procedem, pois a construção do enunciado com o pronome se deu de maneira correta "não se deve, perder", a palavra não atrai o pronome para perto de si. Devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 2, 9, 11, 12, 14 e 20, em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto aos descontos de pontos, alusivos ao emprego da vírgula, as alegações procedem, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, devendo ser revertido sete pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 66(sessenta e seis) para 76 (setenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 264/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM LAURA GABRIELA BEZERRA MOURA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, a candidata alegou que foi penalizada no item pontuação, as alegações procedem, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 4 e 16, em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto aos descontos de pontos, alusivos ao emprego da vírgula, as alegações procedem, pois o emprego da vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.3 na linha 15, a candidata alegou que foi penalizada no item morfofossintaxe pelo uso da colocação pronominal, as alegações não procedem, pois foi usada a próclise no lugar da ênclise na expressão,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 73(setenta e três) para 76 (setenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 265/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LEONARDO FERREIRA GONÇALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 14, o candidato alegou que foi penalizado no item pontuação por ter usado a vírgula na oração coordenada sintética explicativa, as alegações procedem, revertendo um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 84(oitenta e quatro) para 85 (oitenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 266 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LUÍS CARLOS DUTRA DE ALMEIDA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 8 e 17, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos, alusivos ao emprego da vírgula, após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 11, o candidato alegou que foi penalizado na referida linha no item morfossintaxe, as alegações procedem, pois o emprego da colocação pronominal com verbo no infinitivo pode ocorrer antes ou depois do verbo, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 88(oitenta e oito) para 91 (noventa e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 267 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LEANDRO DE PAULA DIAS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 13 e 14, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos, alusivos ao emprego da vírgula, as alegações do candidato procedem, pois o emprego da vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 10, o candidato alegou que foi penalizado no item pontuação por não ter usado a vírgula na referida linha, a Comissão Revisora certificou que a oração usada pelo candidato é uma oração subordinada adjetiva explicativa e teria que vir entre vírgulas "sobre diversos assuntos", está explicando o termo que o antecedeu "pesquisas", portanto a alegação não procede;

1.2.3 na linha 17, o candidato alegou que foi penalizado na referida linha no item morfofossintaxe por ter usado os vocábulos "propalando" e "angariando", pois as palavras foram usadas de maneira contextualizada, a alegação procede, devendo ser revertidos dois pontos à nota final do candidato;

1.2.4 quanto ao conteúdo:

1.2.4.1 item I - O desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.4.2 item III - Apresenta pouca progressão, com alguns problemas no uso de recursos lingüísticos, que permitem identificar alguns momentos de perturbação na coesão do texto, além de não haver uma relação explícita entre os argumentos desenvolvidos;

1.2.4.3 item IV - Há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.4.4 item V - O texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 65(sessenta e cinco) para 69 (sessenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 268/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM LUCÉLIA ARLINDA DA CONCEIÇÃO BRITO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 20 e 21, a candidata alegou que houve equívoco por parte do corretor nas referidas linhas no item morfossintaxe, as alegações procedem, revertendo dois pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 85(oitenta e cinco) para 87 (oitenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 269 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM NILSON HELENO DOS SANTOS PACHECO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4, 6, 7 e 20, o candidato alegou que foi penalizado no item pontuação (alusivo ao emprego da vírgula), conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, as alegações procedem, devendo ser revertidos quatro pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 12, não foi detectado nenhum erro no item morfosintaxe, as alegações procedem, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 8, foi detectado erro de pontuação (adjunto adverbial breve), as alegações não procedem,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 65 (sessenta e cinco) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM NATAHÁLIA DA SILVA COSTA ARAÚJO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 8 e 28, foi detectado rasuras "grosseiras", as alegações não procedem;

1.2.2 na linha 17, a justificativa da candidata no item pontuação, alusivo ao emprego da vírgula procede, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.3 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser

alterada de 76(setenta e seis) para 77 (setenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM NIVALDO RIBEIRO SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o candidato alega que foi penalizado na referida linha no item ortografia, as alegações procedem, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 9 e 25, foi detectado rasura "grosseira", não existe a expressão que gerou o pedido do candidato ao que procede os descontos dos pontos;

1.2.3 nas linhas 2 e 28, com relação ao pleiteado nas referidas linhas, a marcação do erro foi equivocada por parte do corretor. A Comissão Revisora, após análise, dos itens alusivos ao emprego da vírgula os considera improcedentes, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60(sessenta) para 63 (sessenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 272/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LEANDRO SANTOS REIS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 5, o candidato alegou que foi penalizado no item morfossintaxe por ter usado a expressão "uso corrente das palavras", as alegações procedem, pois a expressão foi utilizada pelo candidato de forma correta e contextualizada, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 1, 2, 4, 6, 16, 21, 29, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o uso, devendo ser revertido sete pontos à nota final;

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 74 (setenta e quatro) para 82 (oitenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 273/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LÉLIO LOPES DE ALMEIDA JÚNIOR** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 6 e 12, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos alusivos ao emprego da vírgula, e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo quatro pontos à nota final da redação;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 57(cinquenta e sete) para 61 (sessenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 274/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM BRUNO SIQUEIRA DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 6, o candidato foi penalizado por não ter colocado vírgula após a palavra 'superficial'. Ele colocou ponto final e não iniciou o próximo período com letra maiúscula, dando a entender que tratava-se de continuação da exposição das idéias do período construído. Daí, a comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 nas linhas 6 e 7, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial de pequena extensão 'assim'. A comissão opina pela reversão dos dois pontos;

1.2.3 na linha 20, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes de 'para mostrar...'. A comissão opina pela reversão do ponto por entender que se trata de uma oração subordinada adverbial final;

1.2.4 na linha 22, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial de pequena extensão 'então'. A comissão opina pela reversão dos dois pontos. Quanto ao erro assinalado, a vírgula foi colocada pelo candidato;

1.2.5 na linha 25, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes da conjunção 'e'. A comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que se trata de adição de duas orações com o mesmo sujeito,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 50 (cinquenta) para 56 (cinquenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 275/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM HELEN MACKENZIE DE SANTOS E SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, foi assinalado erro ortográfico pela colocação do ponto final. Não se encontra na gramática referenciada para este concurso nenhum título, de qualquer um dos textos, que possua ponto final. A comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.2 na linha 4, a candidata foi penalizada pela não colocação da vírgula, antecedendo a oração subordinada adverbial final. A comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que não é cabível tal colocação;

1.2.3 na linha 21, a candidata alegou que a marcação de erro no quesito pontuação não se justifica, por ter construído uma oração coordenada sindética aditiva. Porém, analisadas as orações: *"...o emprego da diretriz de gestão para resultados e também a inclusão de novas tecnologias..."* percebemos que elas possuem sujeitos diferentes daí a necessidade da vírgula;

1.2.4 na linhas 23 e 24, a candidata foi penalizada por não colocar as vírgulas isolando 'quando ministrados à distância'. A expressão aparece intercalando a ordem direta da oração: 'Pois, [ ] não requerem tanto tempo...'. Assim, a comissão opina pela não reversão do ponto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 64 (sessenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 276 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WEBERT GOMES CABRAL DE ANDRADE** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 9, 13, 18 e 19, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois não cabe o emprego de vírgula nas situações apresentadas, revertendo quatro pontos à nota final da redação,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 84 (oitenta e quatro) para 88 (oitenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 277 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ALEKSANDR MENDES NOGUEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 3, 4, 7 e 8, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, defere o pedido do candidato nesse aspecto, revertendo três pontos à nota final da redação;

1.2.2 na Linha 22, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação na linha, portanto, indefere o pedido do candidato,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 72 (setenta e dois) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 278 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ANTÔNIO JOSÉ VIANA CAMPOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, o candidato grafou o pronome "o" com letra maiúscula, sendo o pedido indeferido pela Comissão Revisora.

1.2.2 na linha 9, o candidato apresentou a palavra "sozinho" entre aspas, entendendo a Comissão Revisora que a intenção é destacar essa palavra no texto, situação prevista em CEGALLA, p.434, quanto ao uso das aspas, portanto reverte um ponto à nota final da redação.

1.2.3 quanto ao conteúdo, o pedido do candidato se apresenta sem fundamentação em argumentação lógica e consistente, contrariando o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, razão pela qual a Comissão Revisora indeferiu o pedido do candidato nesse aspecto.

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 73 (setenta e três) para 74 (setenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RODIRLEI MÁRCIO DE ALMEIDA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, após análise, a Comissão Revisora deliberou que nesta linha o candidato grafou duas palavras incorretamente, pois o sinal diacrítico que indica a vogal nasal nas palavras "circulação" e "informação" está mal posicionado, no entanto por se tratar de erro ortográfico idêntico, somente um ponto deve ser descontado, revertendo um ponto à nota final da redação,

1.2.2 na linha 10, o candidato deixou de inserir a pontuação adequada, não se tratando de erro ortográfico idêntico conforme alega, pelo que a Comissão Revisora indefere o pedido nesse aspecto. Ainda na mesma linha um ponto foi descontado pelo espaçamento deixado pelo candidato no final da linha, entendendo a Comissão Revisora que, apesar de ferir a estética do texto, a prática não trouxe mais prejuízos para o entendimento do texto e reverte o ponto descontado,

1.2.3 na linha 24, Quanto à forma, o pedido interposto nessas linhas não estão em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresentou fundamentação com argumentação coerente e lógica, pois o erro apresentado na linha não se trata de erro ortográfico idêntico, conforme cita o candidato, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato.

1.2.4 quanto ao conteúdo a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao



texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens do Conteúdo (I, II, III e V) uma vez que a avaliação foi justa, indeferindo o pedido do candidato nesse aspecto,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 82 (oitenta e dois) para 84 (oitenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 280/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM AYALA FABÍOLA MOREIRA CONCEIÇÃO PARDIM SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 12, 16 e 17, em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com a candidata, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo quatro pontos à nota final da redação.

1.2.2 nas linhas 8, 10, 16, 23 e 27, nessas linhas o pedido da candidata se apresenta sem a bibliografia pesquisada anexada, contrariando o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, razão pela qual a Comissão Revisora indefere o pedido da candidata.

1.2.3 quanto ao conteúdo, o pedido da candidata se apresenta sem fundamentação em argumentação lógica e consistente, contrariando o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, razão pela qual a Comissão Revisora indefere o pedido da candidata nesse aspecto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 61 ( sessenta e um) para 65 (sessenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 281 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM JOSÉ DAUTON XAVIER** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2 e 18, o pedido interposto não está em consonância com o item 9.2 do edital do concurso, **pois não apresentou a fotocópia da bibliografia pesquisada**, portanto, não será conhecido;

1.2.2 na linha 4, o candidato alegou ocorrência de erro ortográfico idêntico (linhas 4 e 6) quanto à grafia da palavra “vídeos”, contudo, verifica-se que somente foi descontado um ponto na linha 6, portanto, indefere o pedido do candidato alusivo a essa linha;

1.2.3 na linha 10, o candidato alegou que as palavras “é” e “abreviações” e “cheio” estão corretamente grafadas e aplicadas ao contexto, inexistindo erro ortográfico ou morfofossintático. Após análise, serão revertidos três pontos à nota final;

1.2.4 o pedido referente ao conteúdo está contrariando o item 9.2 do edital do concurso, **pois não apresentou fundamentação lógica e consistente**, portanto, não será conhecido,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 (sessenta) para 63 (sessenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 282 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ROGÉRIO MIRANDA ALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 8 e 12, os pontos descontados são alusivos à colocação do acento "til" indicando a vogal nasal de forma incorreta, contudo como são três erros idênticos, a Comissão Revisora delibera que somente um ponto será descontado, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 7, 16 e 21, as palavras assinaladas nessas linhas como erros ortográficos, apresentam-se rasuradas, contrariando o item 17, das instruções para realização da prova de redação, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 quanto ao conteúdo, esse não está em consonância com o item 9.2 do edital do concurso, **pois não apresentou fundamentação com argumentação lógica e consistente**, portanto o pedido não será conhecido,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso quanto aos pedidos gramaticais, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 não conhecer do recurso quanto ao pedido referente ao conteúdo, por falta de amparo legal;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 71 (setenta e um) para 73 (setenta e três) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 283/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM PAULO HENRIQUE CORGOZINHO DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 5, 11, 13 e 14, o candidato alegou que foi penalizado no item ortografia nas palavras (relações, informações, milhões, religiões), não houve erro na grafia das referidas palavras, as alegações procedem, devendo ser revertido quatro pontos à nota final da redação;

1.2.1 na linha 12 e 23, o candidato deixou de observar o previsto no 9.2 do edital:

*9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D";*

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente às linhas 12 e 23, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 78 (setenta e oito) para 82 (oitenta e dois) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 284 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM OTÁVIO PEREIRA DE OLIVEIRA JÚNIOR** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 3, 7, 8, 9, 11, 21, o candidato alegou que foi penalizado no item pontuação, alusivos ao emprego da vírgula, conferido a bibliografia pesquisada e anexada, as alegações do candidato procedem, devendo ser revertido nove pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 4, as alegações do candidato procedem no item morfossintaxe, colocação pronominal, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 69 (sessenta e nove) para 79 (setenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 285 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM VENCESLAU GONÇALVES NETO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, a Comissão revisora detectou que não há erro de pontuação na linha, portanto, defere o pedido do candidato nesse aspecto, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 10, a Comissão revisora detectou que a palavra "ínterim", esta grafada corretamente, não havendo erro de grafia, portanto, defere o pedido do candidato nesse aspecto, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 12, a Comissão revisora detectou que há erro de pontuação, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 79 ( setenta e nove) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 286 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM VALTERSON MORAIS MARQUES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a Comissão Revisora detectou que houve um equívoco na somatória dos pontos, portanto, defere o pedido do candidato, retificando a nota correta da prova de redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 75 (setenta e cinco) para 85 (oitenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 287 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM GIOVANNI ANDRÉ DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 6, a comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que a colocação do verbo auxiliar conjugado e o verbo principal no gerúndio é cabível na norma culta;

1.2.2 na linha 10, o candidato foi penalizado, com erro de morfosintaxe, pela falta de clareza na comunicação percebida no parágrafo construído. Começa dizendo que as pessoas estão utilizando cada vez mais a internet para fazer novas amizades e termina afirmando que isto "*causa diversos impactos sobre a vida de certos usuários e até de pessoas que não fazem parte desta globalização*". Se as pessoas não utilizam a rede de amizades, realmente não fazem parte da rede. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.3 na linha 10, o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'não'. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.4 na linha 11, a retirada do ponto foi pela grafia do til na palavra 'são'. Como se trata de erro ortográfico idêntico já assinalado na linha 10, a comissão opina **pela reversão do ponto**,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 73 (setenta e três) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 288 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM ESTEVÃO MAIA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 o candidato protocolou seu recurso, sem, contudo, anexar a cópia da bibliografia pesquisada,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 289/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM DAYANE GOMES ARAÚJO FRADE** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 a candidata protocolou seu recurso, sem, contudo, anexar a cópia da bibliografia pesquisada,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº290 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM EMMANUELLE ALENCAR NUNES RUIVO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 3, 4 e 14, em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo quatro pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 13 "...criminosos aproveitando de tal facilidade,...". Tendo em vista a argumentação da candidata e a bibliografia anexada, a Comissão opina pela reversão do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 85 (oitenta e cinco ) para 90 (noventa) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 291 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ÉDER DE SOUZA CÂNDIDO BORGES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 6, 11, 14 e 18, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo cinco pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 13, "divulgação". Não há erro ortográfico. O til está sobreposto corretamente ao a. A Comissão opina pela reversão do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 77 (setenta e sete) para 83 (oitenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 292 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM EDER WILSON DA ROCHA LIMA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 5 e 11, embora não seja possível mensurar o espaço entre as palavras, é importante que haja senso no momento de utilizá-lo. A Comissão entende como desnecessário esse espaçamento e opina pela reversão de um ponto, porque se trata de erro ortográfico idêntico,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 86 (oitenta e seis) para 87 (oitenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 293/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM EZEQUIEL JOSÉ DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 15, em “O mundo digital globalizou toda a nação, entretanto as pessoas interagem...”, a intercalação de vírgula é indevida, uma vez que, nesse caso, **entretanto** não está posposta ao verbo. A Comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.2 na linha 18, “uma reformulação...” O til e a cedilha estão posicionados corretamente. Não há erro ortográfico. A Comissão opina pela reversão do ponto,

### **2 RESOLVE: entretanto**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 69 (sessenta e nove) para 71 (setenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 294 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RONNIE DE MIRANDA MARTINS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o candidato alegou que houve um equívoco na marcação do erro, a alegação procede, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 2, 7, 10 e 20, o candidato alegou ausência de erro ortográfico nas linhas citadas, relativo ao uso do "til", ou seja, de oposição da notação léxica sobre a vogal nasal, a alegação procede, revertendo quatro pontos à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 3, 8, 15 e 21, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de ponto nessas linhas, alusivos e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada de vírgula, nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo cinco pontos à nota final da redação;

1.2.4 na linha 13, em relação ao argumento apresentado pelo candidato quanto ao desconto do ponto na citada linha, os argumentos e a justificativa são superficiais e sem embasamento gramatical,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 52(cinquenta e dois) para 62 (sessenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 295 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ROGERS RODRIGUES CÂMARA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 16 e 25, os argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula procedem, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, como nos adjuntos adverbiais breves, oração coordenada aditiva e termos ligados pelo conectivo "e". A Comissão Revisora reverte quatro pontos à nota final da redação;

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 item II - O ponto de vista não é claro, pois o candidato limita-se a lançar idéias soltas sem relação entre si. O texto apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na amarração dos argumentos à tese central;

1.2.2.2 item III- Apresenta pouca progressão, com alguns problemas no uso de recursos lingüísticos, que permitem identificar alguns momentos de perturbação na coesão do texto, além de não haver uma relação explícita entre os argumentos desenvolvidos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63(sessenta e três) para 67 (sessenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 296 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ROBERT ALVES DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 7, o candidato alegou erro na correção dos itens pontuação, ortografia, alegando que houve equívoco por parte do corretor ao avaliar esses quesitos. A alegação procede, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 10, quanto ao pedido do candidato no item pontuação, a Comissão Revisora defere o pedido por avaliar a justificativa do candidato correta, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 17, com relação aos pedidos do candidato nos itens pontuação e morfossintaxe, a Comissão Revisora avaliou a justificativa do candidato e a achou justa e correta, por isso reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.4 na linha 21, o candidato alegou que ocorreu o desconto em ortografia por erro idêntico, a alegação procede, revertendo um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 66( sessenta e seis) para 72 (setenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 297/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RAFAEL SEBASTIÃO BRAZ DUARTE** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 3, 10, 13, 15, 17, 19 e 21, os argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos, alusivos ao emprego da vírgula procedem, pois o emprego da vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe uso, revertendo oito pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 11, o argumento apresentado pelo candidato sobre o uso de expressão "Em prol de" procede, pois a expressão citada equivale a "a favor de" e foi usada corretamente pelo candidato em seu texto, revertendo um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 49( quarenta e nove) para 58 (cinquenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº298 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM KLEBER ANDRADE DA SILVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, o candidato foi penalizado por erro de pontuação. A vírgula seria obrigatória se o candidato tivesse colocado-a antes da preposição 'por'. A comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.2 na linha 18, o candidato foi penalizado por erro de morfofossintaxe. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado nenhuma marcação e nem motivos para a subtração do ponto;

1.2.3 na linha 22, o candidato foi penalizado por erro de pontuação. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a exigência das vírgulas isolando 'relacionamento envolve', no período criado pelo candidato;

1.2.4 na linha 23, o candidato foi penalizado por erro de pontuação. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a exigência das vírgulas isolando 'sendo assim', no período criado pelo candidato;

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 84 (oitenta e quatro) para 88 (oitenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 299 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LEANDRO PEREIRA MIRANDA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, o candidato foi penalizado, por erro de morfossintaxe. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado nenhuma incorreção no período construído;

1.2.2 na linha 6, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, antecedendo o verbo 'proporciona' e alega que não colocou para não separar o citado verbo do sujeito. Discordamos. Na oração: "*o fato de qualquer pessoa escrever e divulgar na rede mundial proporciona a desvalorização da palavra*" temos três períodos. E o sujeito de proporciona é 'o fato'. A comissão opina pela não reversão do ponto, uma vez que o período é longo e a pausa é necessária;

1.2.3 na linha 9, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula antes do conectivo 'e'. A comissão **opina pela reversão do ponto**, uma vez que se trata do mesmo sujeito 'sites falsos', nas duas orações;

1.2.4 na linha 13, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, isolando o final da oração intercalada 'observado pela sociedade'. Como não foi penalizado por não tê-la colocado no início da oração, entendemos que a sua colocação apenas no final tornaria a oração ainda mais incorreta. A comissão opina **pela reversão do ponto**,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 66 (sessenta e seis) pontos;



2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 300/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LAÉRCIO ALVES DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 5, o candidato foi penalizado por erro de morfossintaxe, por ter utilizado, erroneamente, o pronome 'destes', (referindo-se a telefones celulares e computadores) citados anteriormente. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 10, o candidato foi penalizado por erro de ortografia, pelo uso da palavra 'colocando-a'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto;

1.2.3 na linha 17, o candidato foi penalizado por erro de morfossintaxe. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a retirada dos pontos pelo fato do candidato ter iniciado a oração com a conjunção adversativa 'mas';

1.2.4 na linha 22, o candidato foi penalizado por erro de morfossintaxe, quando deveria ser de pontuação. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que ao invés de prosseguir no raciocínio, dentro do mesmo parágrafo, o fez em outro e isto não configura erro de morfossintaxe;

1.2.5 o conteúdo foi novamente analisado pela Comissão Revisora considerando-se os aspectos citados no recurso. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para

discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 84 (oitenta e quatro) para 87 (oitenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 301/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM HÉLIO DA SILVA OLIVEIRA JÚNIOR** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, foi assinalado erro pelo candidato ter deixado de utilizar vírgula ao iniciar antes do complemento 'para a rapidez e a qualidade'. Neste caso a vírgula é opcional, pois os termos estão na ordem direta, dentro do período. A comissão opina **pela reversão de um ponto**;

1.2.2 na linha 3, o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'informações'. Foi colocado um traço, no lugar do til. A comissão opina **pela não reversão do ponto**;

1.2.3 na linha 4, o candidato foi penalizado por erro de pontuação. A comissão opina **pela reversão do ponto**, pois a vírgula não deve ser utilizada entre o sujeito 'facilidades do moderno' e o predicado 'vem causando';

1.2.4 na linha 6, a retirada do ponto foi pela grafia do til na palavra 'relações'. Como se trata de erro ortográfico idêntico já assinalado na linha 2, a comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.5 na linha 7, foi assinalado erro de ortografia. Após análise da redação e das razões apresentadas pelo candidato, a Comissão opina pela não reversão dos pontos pelo fato do candidato ter escrito a palavra 'estão' grafando um traço sobre a letra 'a'. Não entendemos que se trate de erro ortográfico idêntico ao cometido na linha 2, pois lá o traço foi colocado sobre a letra 'o';

1.2.6 na linha 14, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, antecedendo a oração subordinada adverbial final, iniciada pela conjunção 'para'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não é cabível tal colocação, conforme propôs o corretor;

1.2.7 na linha 19, o candidato foi penalizado por erro de pontuação, por não ter colocado vírgulas isolando 'que o uso da tecnologia' na oração:

“é preciso ter em mente [ ] deve ser feito”. Percebe-se que a colocação não seria cabível, pois não se trata de uma oração explicativa. A comissão opina **pela reversão dos dois pontos**, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 64 (sessenta e quatro) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 302 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM HENRIQUE GONÇALVES CARVALHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 6, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes da expressão 'ou até mesmo'. A colocação da vírgula não é obrigatória. A comissão opina **pela reversão dos dois pontos**;

1.2.2 na linha 7, o candidato foi penalizado por erro de pontuação. A comissão opina pela não reversão do ponto, pelo fato do candidato não ter isolado a conjunção adversativa 'porém', no início do período, utilizando-a deslocada de sua posição;

1.2.3 na linha 7, o candidato foi penalizado, com erro de morfofossintaxe, pela utilização da expressão 'mais facilmente' na oração: "*Porém comunicar mais facilmente não é sinônimo de comunicar melhor*". A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a retirada do ponto;

1.2.4 na linha 15, o candidato foi penalizado, com erro de pontuação, pela não utilização da vírgula para isolar a expressão 'no sentido de resgatar' na oração: "*Devemos nos esforçar no sentido de resgatar nossas palavras*". A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a retirada do ponto;

1.2.5 na linha 16, o candidato foi penalizado por erro de pontuação. A comissão opina pela não reversão do ponto, pelo fato do candidato não ter utilizado a expressão 'ainda mais' intercalando a oração "*...para que eles não percam ainda mais o seu valor...*",

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser

alterada de 64 (sessenta e quatro) para 68 (sessenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 303 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM LEILA NATALÍCIA VIEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, a candidata foi penalizada por erro de pontuação. A comissão opina pela não reversão do ponto, pelo fato da recorrente não ter isolado o advérbio 'sobretudo', que aparece intercalando o período iniciado pela conjunção adversativa 'mas': "...*mas sobretudo, na esfera social*" (sic). Observa-se que a candidata colocou a vírgula após o advérbio;

1.2.2 na linha 5, a candidata foi penalizada, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial de pequena extensão 'em instantes'. Tal qual na linha 4, o citado advérbio vem intercalando o período iniciado pelo conectivo 'e'. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.3 na linha 9, a candidata foi penalizada pela marcação, errônea, no quesito pontuação. A existência da vírgula antes do objeto direto não se faz necessária, conforme justifica a candidata com base na gramática referenciada para este concurso. A comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.4 na linha 10, a candidata não apresentou argumentação, contrariando o subitem 9.2 do edital, por isso, esse pedido não será conhecido,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do pedido referente à linha 10, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso quanto aos demais pedidos, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 69 (sessenta e nove) para 70 (setenta) pontos;



2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 304 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM IZAIAS DOS SANTOS DIAS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, isolando o sujeito 'a sociedade contemporânea', do predicado, 'vive uma...'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não é cabível separar o sujeito do núcleo do predicado;

1.2.2 na linha 4, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, isolando o sujeito 'a Polícia Militar de Minas Gerais', do predicado, 'acompanha...'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não é cabível separar o sujeito do núcleo do predicado;

1.2.3 na linha 8, o candidato foi penalizado pela forma como grafou o conectivo 'e'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado nenhuma incorreção;

1.2.4 na linha 12, o candidato foi penalizado pela forma como grafou o conectivo 'policial militar'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado nenhuma incorreção;

1.2.5 na linha 15, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, isolando o sujeito 'a sociedade contemporânea', do predicado, 'tem...'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não é cabível separar o sujeito do núcleo do predicado;

1.2.6 na linha 17, o candidato foi penalizado pela grafia da palavra 'policial', pois escreveu 'policíal'. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.7 na linha 17, o candidato foi penalizado pela forma como escreveu a palavra 'instituição' e não sociedade, como alegou. A comissão

revisou o parágrafo e opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado nenhuma incorreção na grafia do til ou da palavra citada;

1.2.8 na linha 18, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, isolando o sujeito 'a polícia militar mineira', do predicado, 'faz o uso...'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não é cabível separar o sujeito do núcleo do predicado.

1.2.9 na linha 21, o candidato foi penalizado pela não colocação de vírgula. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não é cabível separar duas orações que possuem o mesmo sujeito, ligadas pelo conectivo 'e';

1.2.10 na linha 22, o candidato intercalou a oração com um adjunto adverbial que, embora seja de pequena extensão, 'cada vez melhor' encontra-se deslocado, separando o verbo 'atender' do complemento 'as necessidades sociais'. Daí ter sido penalizado. A comissão concorda com a correção feita;

1.2.11 na linha 24, a vírgula é opcional, no período construído pelo candidato. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não há amparo na regra gramatical para a penalidade imposta;

1.2.12 o conteúdo foi novamente analisado pela Comissão Revisora considerando-se os aspectos citados no recurso, nos itens de I a V. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 56 (cinquenta e seis) para 65 (sessenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº305/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM KAISSON JOSÉ ROSA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 16 e 18, o candidato foi penalizado por erros de pontuação. A comissão opina pela reversão dos pontos, por não ter encontrado motivos para as subtrações realizadas,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 88 (oitenta e oito) para 90 (noventa) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 306/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LEANDRO LUIZ CASTRO BOA VIAGEM** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o candidato escreveu "A valorização da informatização em Minas Gerais na segurança" e não "A valorização da informatização de Minas Gerais na segurança", conforme alega, no entanto o emprego da vírgula na construção é facultativo, por se tratar de adjunto adverbial breve, a alegação procede, devendo ser revertido dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 1, o candidato foi penalizado por ter utilizado a expressão 'mudanças na sociedade'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado nenhuma incorreção morfológica;

1.2.3 na linha 3, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, isolando o sujeito 'os órgãos de defesa social', do predicado, 'utilizam...'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não é cabível separar o sujeito do núcleo do predicado;

1.2.4 na linha 10, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, isolando o sujeito 'A Instituição Alferes Tiradentes', do predicado, 'desenvolve...'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não é cabível separar o sujeito do núcleo do predicado;

1.2.5 na linha 12, o candidato solicita revisão pelo fato de ter sido penalizado com a perda do ponto por não ter utilizado de vírgula para separar uma oração subordinada adverbial que indica finalidade. Após análise realizada pela comissão, constatou-se, que o candidato não incorreu em erro. A comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.6 na linha 15, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, isolando o sujeito 'A Milícia Mineira', do predicado, 'utiliza...'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não é cabível separar o sujeito do núcleo do predicado;

1.2.7 na linha 16, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, isolando os termos da oração, quando estão dispostos na ordem direta. A comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.8 na linha 21, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, isolando o sujeito 'A Polícia Militar do Estado de Minas Gerais', do predicado, 'acompanha...'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não é cabível separar o sujeito do núcleo do predicado;

1.2.9 na linha 22, o corretor fez duas marcações e só retirou um ponto, uma vez que o período construído foi longo e com orações justapostas. A presença da vírgula é cabível para dar pausa no discurso. A comissão opina pela não reversão do ponto

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 73 (setenta e três) para 82 (oitenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 307 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - CB PM GERALDO MAJELA ALVES PEREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 7, o candidato foi penalizado por erro de morfossintaxe. A locução 'vem se tornando' é cabível no contexto. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto.

1.2.2 na linha 14, o candidato foi penalizado por erro de ortografia, pela escrita da palavra 'utilizá-las'. Segundo as regras de acentuação dos oxítonos, acentuam-se graficamente os oxítonos terminados em : a (S) , e (S) , o (S), em (ENS). O candidato não grafou corretamente, ao deixar de acentuar a palavra. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.3 o conteúdo foi novamente analisado pela Comissão Revisora considerando-se os aspectos citados no recurso, nos itens I, IV e V. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**



2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 80 (oitenta) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 308 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LUIZ GUSTAVO DA SILVA LISBOA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, o candidato foi penalizado por erro de morfosintaxe. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a retirada dos pontos pelo fato do candidato ter utilizado o gerúndio 'causaram', iniciando um período;

1.2.2 na linha 12, a comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que a colocação da vírgula é optativa e foi utilizada pelo candidato para separar uma locução;

1.2.3 na linha 16, o candidato foi penalizado, erro de ortografia, por ter escrito a palavra 'fácil' ao invés de 'fácil'. O pingô do 'i' ficou idêntico ao acento grave colocado sobre a letra 'a'. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.4 na linha 18, o candidato foi penalizado por erro de pontuação, pela não utilização da vírgula antecedendo o verbo 'são'. A vírgula só seria cabível se colocada após a palavra 'dúvida'. O candidato escreveu: "*Não restam dúvidas de que os inúmeros benefícios que trazem os satélites, computadores, entreterimento e informação são plenamente visíveis pela sociedade*" (sic). A comissão opina **pela reversão do ponto**,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 66 (sessenta e seis) para 69 (sessenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas,

visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº309/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LUIS FILIPE DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, a presença da vírgula é necessária, após as palavras 'verbalmente' e 'havia', para separar as orações que possuem sujeitos diferentes e dar pausa ao período que seria criado, caso não existissem. O candidato escreveu: "...contratos eram firmados verbalmente, havia maior valor da palavra do homem, além disso, as famílias...". A comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.2 na linha 10, o candidato escreveu: "o costume de se fazer o uso da palavra ficara cada vez mais raro, devido aos meios tecnológicos que impedem um contato mais direto entre as pessoas." A colocação do verbo ficar no pretérito mais que perfeito do indicativo, 'ficara' não é cabível, embora o candidato tenha iniciado o período falando do passado, retoma o presente com as palavras 'nos dias de hoje' e encerra falando dos meios tecnológicos que não existiam no passado. A comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.3 nas linhas 14 e 15, o candidato foi penalizado por não colocar as vírgulas antes e após a oração "cujos filhos têm um grande acesso aos meios tecnológicos", que aparece na oração separando o sujeito 'famílias' do predicado iniciado por 'estão'. Assim, a comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.4 na linha 17, o candidato foi penalizado por erro de ortografia. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto. A oração construída pelo candidato e assinalada pelo corretor foi escrita e disposta de forma correta na oração,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 59 (cinquenta e nove) para 61 (sessenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 310 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM KARINE CRISTIANE VIEIRA SOUTO DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, a candidata foi penalizada por erro de morfossintaxe. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto, a oração 'proporciona a comunicação entre as pessoas' está correta e condiz com o conteúdo do parágrafo;

1.2.2 na linha 19, a candidata foi penalizada por erro de morfossintaxe. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a retirada dos pontos pelo fato do candidato ter utilizado a palavra 'expressar' no sentido de se transmitir aquilo que se pensa ou que se entende sobre algum assunto;

1.2.3 na linha 23, a candidata foi penalizada por erro de pontuação, por ter iniciado um outro período, dando continuidade ao raciocínio do período anterior. A comissão opina pela não reversão do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 94 (noventa e quatro) para 96 (noventa e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 311/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ALESSANDRO OLIVEIRA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 6, o candidato alegou que o corretor considerou errada a ausência de uma vírgula entre o adjunto "no meio virtual" e "os candidatos aos cargos...". Essa correção não se justifica, uma vez que, segundo CEGALLA, p.429, "o adjunto adverbial, quando breve, pode dispensar a vírgula: Dentro do navio homens e mulheres conversavam". Após análise, foi detectado erro por parte do corretor nas referidas linhas, assim será revertido um ponto;

1.2.2 na linha 6, ainda foi descontado um ponto do candidato pela ausência de vírgula, mas segundo CEGALLA, p.429, o uso de vírgula separando sujeito e predicativo é proibido, portanto, o ponto será revertido;

1.2.3 na linha 23, o candidato alega que não se aplica vírgula antes da conjunção aditiva "e", conforme CEGALLA, p.428, assim será revertido um ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 75 (setenta e cinco) para 78 (setenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 312 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ANDRÉ CORREA PEREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, o candidato alegou que a palavra "conteúdo" está grafada corretamente, conforme Mini Dicionário Aurélio da Língua Portuguesa, p.180 e CEGALLA, p.37 e 38. Após análise, foi detectado erro por parte do corretor na referida linha, assim será revertido um ponto;

1.2.2 na linha 5, foi descontado um ponto do candidato pela ausência de vírgula, mas segundo CEGALLA, p.374, a omissão é justificada, uma vez que se trata de uma oração coordenada sindética aditiva, portanto, o ponto será revertido;

1.2.3 na linha 8, o candidato alegou que a palavra "imprescindível" está grafada corretamente, conforme Mini Dicionário Aurélio da Língua Portuguesa, p.377, assim será revertido um ponto;

1.2.4 na linha 18, o candidato alegou que o corretor equivocou-se quando retirou um ponto por erro de morfo-sintaxe, conforme CEGALLA, p.450, assim será revertido um ponto;

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 66 (sessenta e seis) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 313 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - CB PM ARLEM ROCHA DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 20, o candidato alegou que a marcação de erro no quesito morfossintaxe não procede, pois omitiu a preposição na expressão que completava o sentido de uma oração subordinada substantiva completiva nominal e de acordo com Cegalla em alguns casos a preposição pode ser omitida. A comissão opina pela reversão de um ponto nesse aspecto;

1.2.2 na linha 27, o candidato alega equívoco na marcação de erro nessa linha. A comissão após uma análise criteriosa verificou que não procede o pedido do candidato, pois a justificativa não é pertinente e o vocábulo " palavras " não está direto e proporcionalmente próximo ao verbo "têm",

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 81 (oitenta e um) para 82 (oitenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 314 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - CB PM ANDRÉ CRISTH FERNANDES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4 e 12, o candidato alegou que não existe erro de pontuação, conforme dispõe CEGALLA, p. 429. Após análise a comissão opina pela reversão de dois pontos nesse aspecto;

1.2.2 na linha 17, o candidato alegou equívoco na marcação de erro quanto a ortografia, conforme CEGALLA, p.434. Após análise a comissão opina pela reversão de um ponto nesse aspecto;

1.2.3 na linha 21, o candidato alegou equívoco na marcação de erro quanto a morfossintaxe. Após análise a comissão opina pela reversão de um ponto nesse aspecto;

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 69 (sessenta e nove) para 73 (setenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 315 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ALAN CARLOS ALMEIDA DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, o candidato alegou que o erro apontado e o ponto subtraído não estão de acordo com as normas gramaticais, a Comissão Revisora após análise concorda com o candidato, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 22, a alegação do candidato nessa linha não procede e sua análise está equivocada, pois a marcação do erro se deu pelo fato de a conjunção usada na oração coordenada adversativa ter sido usada anteposta ao verbo, portanto a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato;

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 77 (setenta e sete) para 78 (setenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 316/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ALEXANDRE JÚNIO DE OLIVEIRA MACHADO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 11, o candidato alegou que o erro quanto a pontuação não procede, onde não deve utilizar vírgula entre o verbo e seus complementos, conforme o CEGALLA, p.429 e 430. A Comissão Revisora após análise concorda com o candidato, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 17, o candidato alegou que o erro quanto a ortografia não procede. A Comissão Revisora após análise concorda com o candidato, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 19, o candidato alegou que o erro quanto a pontuação não procede, onde não deve utilizar vírgula entre o verbo e seus complementos, conforme o CEGALLA, p.391 e 392. A Comissão Revisora após análise não concorda com o candidato, indeferindo o pedido;

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 92 (noventa e dois) para 94 (noventa e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 317/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM ALEXANDRE GERALDO RODRIGUES ALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 15, o candidato alegou que o erro apontado e o ponto subtraído não estão de acordo com as normas gramaticais, conforme o CEGALLA, p.462 e 464. A Comissão Revisora após análise concorda com o candidato, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I,II,III, IV e V do Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 88 (oitenta e oito) para 89 (oitenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 318 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM ALEX ANTÔNIO ASSUNÇÃO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2 e 6, o candidato alegou que os erros de pontuação e os pontos subtraídos não estão de acordo com as normas gramaticais, conforme o CEGALLA, p.429. A Comissão Revisora após análise concorda com o candidato, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a solicitação do candidato para que seja alterada a nota do item I e II, será considerada em parte. A comissão depois de reavaliar os dois itens delibera que as notas dos itens I e II de 2,0 passará para 4,0, portanto defere a pedido do candidato, parcialmente, revertendo quatro pontos à nota final da redação;

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 71 (setenta e um) para 77 (setenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 319/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM CARMEM DE MELO MARTINS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, "Pessoas fisicamente distantes acessam a internet e assim podem se comunicar." As orações coordenadas (exceto as iniciadas pela conjunção aditiva e) separam-se por vírgula. Pode-se, no entanto, usar a vírgula antes da conjunção e, quando as orações coordenadas tiverem sujeitos diferentes. A Comissão Revisora entende que a argumentação da candidata é procedente, revertendo o ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 78 (setenta e oito) para 79 (setenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 320 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CRISTIANO ROBERT GUIMARÃES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1 e 20, "Muito se tem discutido sobre a importância da correta..." [...] "Verifica-se, pois, que medidas devem ser tomadas com relação aos usuários...". Não se percebe erro morfosintático (concordância/regência/colocação pronominal) nas estruturas destacadas. A Comissão Revisora decide pela reversão de dois pontos;

1.2.2 nas linhas 1, 2, 3 e 20, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo quatro pontos à nota final da redação,

1.2.3 nas linhas 4 e 8, "estão cometendo", "cometimento", "estão sendo". A Comissão entende que não houve erro ortográfico em nenhuma das palavras destacadas anteriormente, portanto reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.4 na linha 11, "É importante que esses meios...". O verbo ser – presente do indicativo – 3.ª pessoa do singular = é, e não e. A Comissão Revisora mantém o desconto do ponto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 61 (sessenta e um) para 69 (sessenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 321 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RINALDO MACEDO SARAIVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o candidato alegou que houve equívoco na marcação do erro, a alegação procede, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 5 e 18, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos, alusivos ao emprego da vírgula, as alegações procedem, pois o emprego da vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 17 e 25, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos, a Comissão Revisora, após criteriosa análise, verificou as justificativas e os argumentos usados são superficiais e sem fundamentação teórica;

1.2.4 nas linhas 10, 19 e 14, essas linhas foram citadas apenas na primeira página da justificativa do candidato (dentro do quadro) não havendo de fato a justificativa para os supostos erros. A Comissão Revisora indefere suposto pedido por falta de justificativa,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63(sessenta e três) para 66 (sessenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 322 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RAFAEL DA SILVA PEREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o candidato alegou que houve equívoco da marcação do erro, a alegação procede, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 3, 7, 8, 15, 18 e 20, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos dos pontos nessas linhas, alusivos aos emprego da vírgula, procedem, pois o emprego da vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso (verbos e seus complementos; oração principal e subordinadas, conjunção) , revertendo seis pontos à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 3 e 7, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato nas citadas linhas, os pedidos não procedem, pois no quesito pontuação, o candidato não pontuou corretamente (com dois pontos) para iniciar uma explicação (aposto) na linha 3 e cometeu outro erro na linha 7, usando uma próclise no lugar de uma ênclise, (colocação pronominal),

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 69(sessenta e nove) para 76 (setenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 323 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CLALBER RICARDO VALADARES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 7, 19 e 22, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo cinco pontos à nota final;

1.2.2 nas linhas 2 e 3, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto dos pontos nessas linhas, alusivos à morfossintaxe, a Comissão Revisora entende não haver erro morfossintático (concordância/regência/colocação) no enunciado "...a palavra vem perdendo o valor com o passar dos tempos", revertendo um ponto à nota final;

1.2.2 na linhas 25, entendendo a palavra "adolescentes", no contexto, como uma palavra masculina, a Comissão Revisora mantém o desconto do ponto, entendendo ter havido erro morfossintático – concordância - no enunciado "...as crianças e adolescentes estariam preparadas para escrever...". O correto seria preparados, prevalecendo, no sujeito composto, o gênero masculino,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 69 (sessenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas,

visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 324/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CLEBER DE OLIVEIRA MOTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 na linha 7, o candidato alegou que a palavra relações está corretamente grafada. Apesar da percepção de que o til não foi colocado "exatamente" sobre o "o" em informações, a Comissão Revisora entende não ter havido impropriedade de registro, revertendo um ponto à nota final,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 80 (oitenta) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 325/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM QPE ISMAEL RAMOS DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 26, o candidato foi penalizado por erro de pontuação, por ter utilizado, acertadamente, a vírgula, após a conjunção 'logo', ao iniciar um período. A comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.2 o conteúdo da Prova de Redação do candidato foi novamente analisado pela Comissão Revisora considerando-se os aspectos citados no recurso, quanto aos itens I, II e IV. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 92 (noventa e dois) para 93 (noventa e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 326/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LEONARDO ROCHA BENEVENUTO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3 foi assinalado como erro ortográfico o emprego do til na palavra 'questão', a Comissão opina **pela reversão do ponto**, por entender que não houve erro,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 82 (oitenta e dois) para 83 (oitenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 327 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM BRUNO AUGUSTO MATIAS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 04, foi assinalado o erro ortográfico pelo uso do pronome na oração "foram se sofisticando". A Comissão opina pela reversão do ponto, por entender que não houve erro;

1.2.2 na linha 12, foi assinalado o erro ortográfico pela grafia da palavra 'nota' que deveria ter sido 'nota-se', além do que a letra 'n' foi grafada de forma diferente das demais presentes na redação do candidato e a princípio lê-se 'sota'. Ainda detectamos espaçamento excessivo entre as letras da palavra;

1.2.3 na linha 13, foi assinalado erro de pontuação pelo fato do candidato não ter colocado vírgula após a palavra 'usuários'. Como ele mesmo sustenta em sua argumentação, há necessidade de se colocar a vírgula;

1.2.4 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos, indeferindo o pedido,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 78 (setenta e oito) para 79 (setenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 328/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM HÊNIO JOSÉ PEREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o ponto retirado refere-se à pontuação no final da linha, pois títulos não recebem ponto final, por analogia à gramática referenciada,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 329/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM ADRIANA REGINA MOREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linha 05 e 25, os erros foram assinalados devido ao posicionamento incorreto do sinal diacrítico na palavra “difusão”, tratando-se de erro ortográfico idêntico, portanto, a Comissão reverte um ponto à nota final,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 89 (oitenta e nove) para 90 (noventa) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 330 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM OTÁVIO HENRIQUE LAGE MAGALHÃES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 11 e 12, o candidato solicitou revisão nas referidas linhas, mas não apresentou o pedido acompanhado/anexado por cópia de uma referência bibliográfica, portanto o pedido foi indeferido conforme consta no item 9.2 do edital;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente às linhas 11 e 12, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto ao conteúdo, posto que



estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 331 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM VALDECI DE SOUZA JUNIOR** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 6, o candidato alegou que a utilização de um tracejado e parênteses para reparar uma palavra que fora escrita de forma errada é uma solução e que apesar de prejudicar a estética do texto não configura um erro ortográfico. Conceitua-se rasura palavra(s) riscada(s) ou raspada(s) de modo que sua leitura se torne impossível. A palavra assinalada na linha 6 como erro ortográfico apresenta-se rasurada, contrariando o item 17, das instruções para realização da prova de redação, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1. quanto ao conteúdo, a Comissão Revisora considera que o texto do candidato não apresenta um ponto de vista definido, sendo composto de idéias fragmentadas e desvios que prejudicam a unidade do texto. Não há uma totalidade de equilíbrio entre concisão e complexidade na divisão dos parágrafos e apesar de o texto não apresentar muitos erros gramaticais, a linguagem é demasiadamente simples e limitado. Observa-se também pouco desenvolvimento do tema propriamente dito, com destaque para a facilidade que as pessoas têm para adquirir tecnologia, deixando em segundo plano a proposta da redação: o valor das palavras no mundo digital. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I, IV e V do Conteúdo, uma vez que a avaliação foi justa,

2.

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente

inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 332 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JOFFER PITON GONÇALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4, 7, 14 e 26, quanto à forma, o pedido interposto nessa linha não está em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta a fotocópia da bibliografia pesquisada, portanto, a Comissão Revisora deixa de conhecer o pedido alusivo a essas linhas,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente, por falta de amparo legal;

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 333/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM REINALDO DE ALMEIDA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o candidato alega que foi retirado um ponto de ortografia referente ao sinal diacrítico (til) para indicar a nasalização da vogal "o" na palavra "inovações". Após análise a Comissão Revisora delibera que há erro de ortografia na linha, pois o sinal foi colocado sobre as duas vogais ("o" e "e");

1.2.2 na linha 5, quanto à forma, o recurso do candidato não apresenta fundamentação com argumentação lógica e consistente, além da inexistência da bibliografia pesquisada, assim, com fulcro no item 9.2 do edital, a Comissão Revisora deixa de conhecer o pedido nesse aspecto;

1.2.3 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I, II e IV do Conteúdo, uma vez que a avaliação foi justa,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente à linha 5, por falta de

amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto à linha do título e ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 334 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM ROSILENE FRANCISCO PEREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, a palavra assinalada nessa linha como erro ortográfico, apresenta-se rasurada, contrariando o item 17, das instruções para realização da prova de redação, portanto, a Comissão Revisora mantém o desconto do ponto,

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens do Conteúdo uma vez que a avaliação foi justa,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 335/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM PEDRO JOSÉ DIAS NETTO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 336 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RAMON FRANCISCO DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 após conferência das notas nos quesitos ortografia, pontuação e morfossintaxe, a Comissão Revisora concorda com o candidato, acertando o total 1 para 47 pontos e o total da redação para 77 pontos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 76 (setenta e seis) para 77 (setenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 337/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM ANDRESA FERREIRA CASTRO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 16, a candidata alegou que o emprego da vírgula na construção "*(...) os professores devem orientar os jovens desde cedo para que leiam e escrevam de forma correta e não se deixem viciar nessa escrita (...)*" está correto porque os sujeitos da oração são os mesmos (jovens) conforme CEGALLA, p.376 e 429. Após análise e conferência da bibliografia pesquisada, a Comissão Revisora concorda com o candidato, revertendo um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 76 (setenta e seis) para 77 (setenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 338 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RONAN CAMPOS MORAES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 9, o candidato alegou que o emprego da notação léxica na palavra "multidões" está correto. Após análise, a Comissão Revisora detectou que o acento que indica a nasalização da vogal "o" foi colocado acima da vogal nasal, embora tenha atingido parte da vogal "e", contudo, concorda com o candidato, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a Comissão Revisora considera que o desenvolvimento da redação demonstra um ponto de vista claro, embora evidencie um senso comum, sem mostrar uma originalidade ou habilidade acima da média, considerando-se o universo dos candidatos, contudo, delibera que a nota mais justa para a redação apresentada seja de seis pontos no quesito pertinência ao tema proposto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 85 (oitenta e cinco) para 88 (oitenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 339 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ROGÉRIO BORGES FERREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 7, a construção "O uso da palavra como ferramenta de trabalho forja um profissional gabaritado (...)" está correta, não cabendo o emprego de vírgula antes do verbo, portanto a Comissão Revisora delibera que o ponto seja revertido à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 88 (oitenta e oito) para 89 (oitenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 340/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM REGINALDO HENRIQUE DA SILVA DA COSTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linhas 1, 2, 3 e 5, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo seis pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 49 (quarenta e nove) para 55 (cinquenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 341/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM PABLO MILHORELLI MORAES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 3, 10, 13, 16, 17 e 19, os erros assinalados são alusivos à aposição do sinal diacrítico sobre a vogal nasal das palavras, e, após análise, a Comissão delibera que se tratam de erros ortográficos idênticos, portanto reverte seis pontos à nota final,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 69 (sessenta e nove) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 342/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM MICHELLE CAMPOS DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 9 e 10, detectou-se que não há erros de ortografia nas linhas, portanto, defere o pedido da candidata, revertendo três pontos à nota final,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 81 (oitenta e um) para 84 (oitenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 343/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM HÉLIO PEREIRA DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4 e 17, o candidato foi penalizado por erros de morfo sintaxe, solicita reversão da pontuação por também ter perdido pontos no conteúdo. A comissão opina pela não reversão dos pontos, por não ter encontrado amparo na gramática;

1.2.2 na linha 6, o candidato foi penalizado pela forma como grafou o til na palavra 'informação'. Não detectamos nenhuma incorreção, pelo que opinamos pela reversão do ponto;

1.2.3 na linha 9, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, antecedendo a oração subordinada adverbial final "...para simplificar a linguagem técnica". A comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que não é cabível a vírgula;

1.2.4 na linha 11, o candidato foi penalizado por erro de ortografia. A comissão opina pela reversão do ponto, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto, pois o corretor não fez nenhuma marcação;

1.2.5 na linha 14, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula. A comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que não é obrigatória a presença da vírgula onde o corretor assinalou;

1.2.6 na linha 18, o candidato foi penalizado pela não colocação das vírgulas. A comissão opina pela reversão dos dois pontos, uma vez que não é obrigatória a presença da vírgula onde o corretor assinalou, após o adjunto adverbial de pequena extensão e nem entre o sujeito 'os textos de informação' e o predicado 'são considerados...';

1.2.7 na linha 19, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula antes do conectivo 'e'. A comissão opina pela reversão do ponto,

uma vez que se trata do mesmo sujeito 'os textos de informação', nas duas orações;

1.2.8 na linha 21, o candidato foi penalizado por erro de ortografia. A comissão opina pela reversão do ponto, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto, pois o corretor marcou a palavra 'digital' e não há nenhum problema com a grafia da citada palavra,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 71 (setenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 344 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM HANSELMO LOPES FIAIS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, o candidato foi penalizado por erro de pontuação. A comissão opina pela reversão do ponto, por não ter encontrado amparo na gramática para a correção, pois não se separa o sujeito do predicado;

1.2.2 na linha 3, o candidato alegou ter sido penalizado com dois erros de pontuação. Só encontramos um e opinamos pela reversão do ponto, por não ter encontrado amparo na gramática, pois não se separa o sujeito do predicado;

1.2.3 nas linhas 6, 13 e 15, o candidato foi penalizado pela forma como grafou o til nas palavras 'comunicação' e 'informações'. Não detectamos nenhuma incorreção, pelo que opinamos pela reversão de três pontos;

1.2.4 nas linhas 7 e 12, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, antecedendo a oração subordinada adverbial final "...*para a realização dos seus serviços*". A comissão opina pela reversão dos dois pontos, uma vez que não é cabível a vírgula,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 75 (setenta e cinco) para 82 (oitenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 345 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MARCOS APARECIDO MARTINS DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 16, a Comissão Revisora detectou que há erro de morfossintaxe na linha, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.2 na linha 19, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação na linha, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 346/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MARCONI NUNES DE ALMEIDA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação na linha, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 347/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM MARCON CESAR SOTI PEREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, o candidato alegou que foi descontado um ponto por erro de morfosintaxe na linha, porém a Comissão Revisora não detectou qualquer erro na linha, portando, indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.2 na linha 7, a repetição palavra "através" trata de erro de morfosintaxe, porém foi marcado como erro ortográfico; considerando que a palavra está corretamente escrita, a Comissão Revisora detectou que não há erro de ortografia na linha, portanto, defere o pedido do candidato nesse aspecto, revertendo um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 85 ( oitenta e cinco) para 86 (oitenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 348 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CLINCTON RENE RIBEIRO DE ALMEIDA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 5, 6, 7, 9, 13, 16 e 28, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo oito pontos à nota final;

1.2.1 nas linhas 4 e 22, o candidato alegou que não há erro ortográfico no vocábulo palavra. Não se percebe erro de grafia no vocábulo mencionado. A Comissão Revisora defere o pedido do candidato, revertendo dois pontos à nota final,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 50 (cinquenta) para 60 (sessenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 349 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CARLOS SUENDER TEIXEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 11, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de ponto nessa linha, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, na situação apresentada é facultativo, revertendo um ponto à nota final;

1.2.1 na linha 20, o candidato alegou que no período "Portanto, diante do exposto acima, pode-se considerar..." torna-se facultativo o uso da vírgula por se tratar de adjunto adverbial de pequena extensão. Em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessa linha, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, discorda do candidato, pois o emprego da vírgula, na situação apresentada, é obrigatório, mantendo o desconto dos pontos;

1.2.2 na linha 18, foi retirado ponto devido à rasura, como a redação não apresenta outras rasuras e uma vez que a rasura em questão não compromete o entendimento da palavra, a Comissão Revisora defere o pedido do candidato, revertendo um ponto à nota final,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 76 (setenta e seis) para 78 (setenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 350 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM BRUNO GONÇALVES FERREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 5, 10 e 16, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo quatro pontos à nota final;

1.2.2 nas linhas 9, 10 e 18, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à morfossintaxe, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois a concordância verbal, nas situações apresentadas, está correta, revertendo três pontos à nota final,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 351 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM BRUNA BITENCOURT NASCIMENTO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 3 e 20, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à morfossintaxe, a Comissão Revisora, após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois a concordância verbal está correta, revertendo dois pontos à nota final;

1.2.2 na linha 4, o candidato alega que no período "A globalização trouxe, para o mundo atual, maior dinamismo...", é facultativo o emprego da vírgula por se tratar de adjunto adverbial de pequena extensão. A Comissão Revisora entende que a alegação não é consistente, mantendo o desconto do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 88 (oitenta e oito) para 90 (noventa) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 352/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ANDERSON ALEXANDRE DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4,10,13 e 14, os erros assinalados se referem às palavras "comunicação", "manifestações", "globalização" e "relações" que foram grafadas de forma incorreta quanto à aposição do sinal diacrítico "til" que indica a nasalização da vogal, contudo, por se tratar de erro ortográfico idêntico, a Comissão Revisora concorda com o candidato e reverte três pontos à nota final da redação.

1.2.2 nas linhas 3 e 16, os pontos descontados são referentes à grafia incorreta da palavra "democracia" pelo candidato, portanto, a Comissão Revisora concorda com o candidato e reverte um ponto à nota final da redação.

1.2.3 na linha 15, alegou o candidato que o verbo está corretamente empregado no singular na construção "vários países como o Brasil, teve sua democracia fortalecida", com base em CEGALLA, p.455. Após análise, a Comissão Revisora discorda do candidato, uma vez que a situação apresentada pelo autor é a seguinte: sendo o sujeito uma expressão quantitativa "a maior parte", "parte de ", "a maioria de" etc seguida de um substantivo ou pronome no plural, o verbo, quando posposto ao sujeito, pode ir para o plural ou para o singular. Exemplo: "Grande número de eleitores votou/votaram em branco." Assim, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato, pois não está fundamentado e a situação apresentada na redação não é análoga à concordância verbal descrita pelo autor referenciado.

1.2.4 na linha 17: a locução verbal "puderam expressar" está correta, portanto a Comissão Revisora concorda com o candidato e reverte um ponto à nota final da redação.

1.2.5 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias,

concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I a V do Conteúdo, uma vez que a avaliação foi justa, indeferindo o pedido do candidato nesse aspecto,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 66 (sessenta e seis) para 71 (setenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 353 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM JANAÍNA APARECIDA PONTES DA COSTA CASTRO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2,5,6,9,10,12,13,19 e 24, a candidata alegou que foram descontados pontos quanto à grafia da palavra "informações" nessas linhas e que se trata de erro ortográfico idêntico, contudo, os pontos retirados devido à repetição da palavra prejudicando o entendimento e a performance do texto, portanto desvalorizando o conteúdo do texto. Após análise, a Comissão Revisora delibera que os pontos (total de dez) sejam revertidos à nota final da redação, uma vez que a repetição de palavras no contexto fere a correção, concisão, precisão, harmonia e elegância, elementos estes ligados ao conteúdo e não à análise gramatical,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 51 (cinquenta e um) para 61 (sessenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 354 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM OSMAR DOS SANTOS OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o candidato alegou que a grafia da letra inicial maiúscula "a" que inicia o título está grafada corretamente. Após análise a Comissão Revisora e conferência da bibliografia pesquisada concorda com o candidato, revertendo um ponto à nota final da redação,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 86 (oitenta e seis ) para 87 (oitenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº355/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CARLOS MAGNO ROCHA DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 17, o candidato reconheceu que o sinal que indica a vogal nasal na palavra "desvalorização" ficou um pouco longo, atingindo a semivogal, talvez pelo stress da prova ou defeito da caneta, contudo não constitui erro grave. Após análise, a Comissão Revisora discorda do candidato, pois o acento foi aplicado de forma incorreta e constituindo, pois, erro ortográfico.

1.2.2 quanto ao conteúdo, a Comissão Revisora considera que candidato demonstrou ter bom domínio da língua, embora isso não lhe confira precisão no uso da língua padrão para expressar com propriedade e originalidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora delibera que a nota no item V do conteúdo seja acrescida de dois pontos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 87 (oitenta e sete) para 89 (oitenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 356/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ADILSON LAZÁRO DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 23, o candidato alegou que o emprego da vírgula na construção "(...) *por possibilitar a comunicação entre as pessoas e o interagir global, contudo, espera-se que a sociedade (...)*" está correto por se tratar de uma conjunção pospositiva, citando um exemplo contido na gramática referenciada para o concurso. Após análise e conferência da bibliografia pesquisada, a Comissão Revisora concorda com o candidato, revertendo um ponto à nota final da redação.

1.2.2 na linha 24, o candidato alegou que a colocação pronominal usada na construção "(...) *que a sociedade bem como o Estado se mobilizem e adotem medidas rígidas (...)*" está correta, uma vez que os quesitos explicitados para o uso da ênclise não especificam essa situação em CEGALLA, p.538-542. Após análise e conferência da bibliografia pesquisada, a Comissão Revisora concorda com o candidato, pois, desde que não inicie período, o pronome proclítico estará sempre bem colocado, revertendo um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 76 (setenta e seis) para 78 (setenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 357/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RENATO SENA FARIAS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 7 e 22, o candidato alegou que foi penalizado no item ortografia nas referidas linhas por ter grafado as palavras (globalização, abreviações, utilização) de forma errada, a Comissão Revisora avaliou o pedido e detectou que não há erros nas referidas palavras, deferindo o pedido nesse aspecto, revertendo três pontos à nota;

1.2.2 nas linhas 12, 19 e 24, a Comissão Revisora após análise do pedido do candidato, verificou que houve erro na grafia das palavras e rasura nas referidas linhas, o final dos dois vocábulos estão ilegíveis, ao que procede os descontos dos pontos, indeferindo o pedido do candidato;

1.2.3 quanto ao conteúdo, A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos, indeferindo o pedido. Por esses motivos, a nota atribuída aos itens I a V da Avaliação de Conteúdo permanece inalterada,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 75 ( setenta e cinco) para 78 (setenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 358 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM RANIERI DAMASCENO PEREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 11, o candidato alegou que a construção "(...) *as pessoas estão deixando o valor das palavras de lado.*" está correta, pois foi utilizado o verbo "estar" acrescido do gerúndio "deixando" conforme explicado em CEGALLA, p.592. Após análise e conferência da bibliografia pesquisada, a Comissão Revisora concorda com o candidato revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 16, o candidato alegou que não há erro de ortografia, pois houve a translineação do verbo "deve-se" e que não foi repetido o hífen no início da próxima linha por não se tratar de um composto hifenizado como "saca-rolhas", "cana-de-açúcar", conforme explica CEGALLA, p 37 e 38. Após análise e conferência da bibliografia pesquisada, a Comissão Revisora concorda com o candidato revertendo um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 71 (setenta e um) para 73 (setenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 359 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MARCELO DE PAULA URZEDO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 nas linhas 2, 5, 6 do primeiro parágrafo, linha 1 do segundo parágrafo, linhas 1, 2, 4, 6 e 7 do terceiro parágrafo e linhas 3 e 4 do quarto parágrafo, o candidato alegou que foram descontados pontos (total de 16) devido à posição do "til" nas vogais nasais. Após análise e conferência dos erros apontados, a Comissão Revisora detectou que somente nas linhas 2, 6, 7 e 18 foram descontados pontos em ortografia com sinalização do erro nas palavras "inclusão", "relações" (duas vezes) e "adição", portanto, somente um ponto deve ser descontado por se tratar de erro ortográfico idêntico, revertendo três pontos à nota final da redação,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 55 (cinquenta e cinco) para 58 (cinquenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 360 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RODRIGO DA SILVA GOES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 3, 5, 7, 19 e 20, os pontos descontados são alusivos à colocação do acento "til" indicando a vogal nasal de forma incorreta, contudo como são cinco erros idênticos, a Comissão Revisora delibera que somente um ponto será descontado, revertendo quatro pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 10, o próprio candidato indicou que há erro morfosintático na construção "(...) *mostrou que 70% dos lares brasileiros não têm mais tempo para conversar, devido a televisão (...)*" e não erro de ortografia. Após análise, verificou-se que a indicação de ponto a ser descontado foi inserido na coluna errada, embora tenha sido marcado corretamente na linha, portanto procede o ponto descontado;

1.2.3 nas linhas 8 e 16, as palavras assinaladas nessas linhas como erros ortográficos, apresentam-se rasuradas, contrariando o item 17, das instruções para realização da prova de redação, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 69 (sessenta e nove) para 73(setenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 361/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LUCAS FARAH ALVARENGA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 3, 5, 9, 12, e 19, o candidato alegou que foram descontados pontos quanto a erros ortográficos idênticos. Após análise, serão revertidos sete pontos à nota final da redação, uma vez que o candidato grafou palavras utilizando a notação léxica de forma incorreta quanto a sua aposição acima de vogais nasais, e por isso, somente um ponto será descontado,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 68 ( sessenta e oito) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 362 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM GEÓRGIO FÉLIX FERREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, o candidato alegou que a apresentação da conjunção pospositiva “pois” entre vírgulas está correta, conforme exemplo em CEGALLA, p.429. Após análise e conferência da bibliografia pesquisada a Comissão Revisora concorda com o candidato, revertendo um ponto à nota final;

1.2.2 nas linhas 14 e 23, o candidato alegou que a apresentação das palavras “Tiririca” e “ Denzel Washington” entre aspas está correta conforme CEGALLA, p.434. Após análise e conferência da bibliografia pesquisada a Comissão Revisora concorda com o candidato uma vez que as palavras foram colocadas entre aspas com vista a serem destacadas, revertendo dois pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 83 (oitenta e três) para 86 (oitenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 363 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – CB PM LUCIANO CRISTE DA MATA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 o conteúdo foi novamente analisado, considerando-se os aspectos citados no recurso. O texto apresenta pouca progressão e falta de coesão em sua totalidade. Não se observa uma relação explícita entre os argumentos desenvolvidos, enquanto as idéias lançadas estão fragmentadas, sem relação entre si. Há uma razoável complexidade sintática, muitos erros gramaticais, e linguagem simples. Observa-se ainda, que o candidato não apresentou um ponto de vista definido sobre o tema. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo III, IV e V, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 364 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JORGE CARLOS NEVES DE SOUZA JUNIOR** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, 7, 8, 11 e 16, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo sete pontos à nota final da redação.

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens do Conteúdo uma vez que a avaliação foi justa, indeferindo o pedido do candidato nesse aspecto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 70(setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 365 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – CB PM QPE LUCIANA RODRIGUES VALADARES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do Título foi assinalado erro ortográfico pela colocação do ponto final. Não se encontra na gramática referenciada para este concurso nenhum título, de qualquer um dos textos, que possua ponto final. A comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.2 na linha 8, a candidata foi penalizada, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial de pequena extensão 'na verdade'. A comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.3 na linha 12, o erro de morfosintaxe assinalado se refere à utilização, inadequada, do pronome pessoal do caso reto, ao invés do pronome demonstrativo. A comissão concorda com a correção e opina pela não reversão do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 87 (oitenta e sete) para 88 (oitenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM VANDERSON SOUZA MADUREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1,2 8 e 13, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo cinco pontos à nota final da redação. E ainda na linha 8 não foi detectado pela Comissão erro morfofossintático, portanto reverte mais um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 17, o candidato alegou que a construção “estão respeitando” está correta, pois emprega-se o gerúndio nas conjugações perifrásticas, formando locuções verbais com verbos auxiliares (CEGALLA, p.592). Após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, a Comissão Revisora concorda com o candidato, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 22, 23 e 25, o candidato alegou que não há erro ortográfico na linha 22 e 23, e, na linha 25 não há erro morfofossintático. Após análise, a Comissão Revisora concorda com o candidato, revertendo três pontos à nota final da redação;

1.2.4 quanto ao conteúdo, a Comissão Revisora considerou que o texto apresentou muitos desvios e incorreções que comprometem a clareza na exposição de idéias, sendo o vocabulário muito limitado e simples. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém a nota atribuída ao item V do Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos, indeferindo o pedido,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os

pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 (sessenta) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 367 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CLÁUDIO LUIZ DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 10, 17 e 23, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo três pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 18, o uso da vírgula é obrigatório para separar termos sintáticos coordenados - adjuntos adverbiais, por exemplo. No enunciado "O que se quer mostrar é a quantidade de notícias que são publicadas a todo momento, na internet." A Comissão Revisora entende que o emprego da vírgula é obrigatório antes de na internet e desnecessário antes de a todo tempo. Reverter um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 64 (sessenta e quatro) para 68 (sessenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 368 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CHARLES STEVENSON NEVES DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 linha 1, o candidato alegou que não há erro no uso de aspas em “palavra”. Após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, a Comissão Revisora concorda com o candidato, revertendo um ponto à nota final da redação, uma vez que se costuma aspear expressões ou conceitos que se deseja pôr em evidência;

1.2.2 na linha 1, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto do ponto nessa linha, alusivos à morfossintaxe, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, revertendo um ponto à nota final da redação, pois não se tem percepção de erro morfossintático – colocação pronominal - no enunciado “A capacidade de se expressar...”;

1.2.3 na linha 3, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto do ponto nessa linha, alusivo à morfossintaxe, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, revertendo um ponto à nota final da redação, pois não se tem percepção de erro morfossintático (concordância/regência/colocação) - no enunciado “...onde as pessoas precisam estar cientes...”;

1.2.4 na linha 6, não procede a argumentação do candidato de que é explicativo o termo destacado no enunciado “existem muitos livros de muitos autores...”. A Comissão mantém o desconto do ponto;

1.2.5 nas linhas 7, 8 e 22, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo três pontos à nota final da redação;

1.2.6 na linha 8, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto do ponto nessa linha, alusivos à morfossintaxe, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, revertendo um ponto à nota final da redação, pois não se tem percepção de erro morfossintático no enunciado .....as pessoas, e mais especificamente aqueles...”;

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 58 (cinquenta e oito) para 65 (sessenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 369/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM FAGNO GUSTAVO CARDOSO PEREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4, 15, 19 e 20, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo quatro pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 71 (setenta e um) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 370 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MARCELO CORREA RIBEIRO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o candidato alegou que não se usa ponto final no fim de títulos em qualquer obra, seja ela literária ou científica. Após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, a Comissão Revisora concorda com o candidato, inclusive, por analogia, a gramática referenciada para o curso não apresenta ponto final em seus títulos, assim, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 1 e 14, o candidato alegou que nas construções "(...) para perceber o mundo digital (...)" e "(...) e finalmente, não nos esqueçamos também que (...) não há erros morfofossintáticos, e feita a análise esta Comissão Revisora também não detectou erros morfofossintáticos nessas linhas, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.3 na linha 17, a palavra assinalada nessa linha como erro ortográfico, apresenta-se rasurada, contrariando o item 17, das instruções para realização da prova de redação;

1.2.4 quanto ao conteúdo, a Comissão Revisora considera que o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias de limitam ao senso comum, com um alto grau de previsibilidade. Os períodos apresentam excesso de ideias sem relação entre si. A coerência é um aspecto de grande importância para a eficiência da dissertação, pois não deve haver pormenores excessivos ou explicações desnecessárias. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele. Esse item, acrescido de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Assim, em consonância com os aspectos acima citados, a comissão Revisora mantém a nota atribuída no item II e IV, uma vez que a avaliação foi justa,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 69 (sessenta e nove) para 71 (setenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LUIZ FERNANDO DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3 e 16: em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo três pontos à nota final da redação,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 81 (oitenta e um) para 84 (oitenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 372/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RAFAEL ZUNZARREN LIMA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 5, o candidato alegou que na construção "*Os computadores se tornaram uma ótima ferramenta de informação e educação (...)*" a próclise está correta conforme apresentado em CEGALLA, p.538 e 541. Após análise e conferência da bibliografia pesquisada, a Comissão Revisora defere o pedido do candidato, pois desde que não inicie período o pronome proclítico é sempre bem colocado, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 9, 13 e 18, as palavras assinaladas nessas linhas como erros ortográficos, apresentam-se rasuradas, contrariando o item 17, das instruções para realização da prova de redação, a alegação não procede;

1.2.3 na linha 15, a palavra "educação" está grafada corretamente, portanto um ponto será revertido à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 74 (setenta e quatro) para 76 ( setenta e seis ) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WAGNER CASTRO DE MORAIS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1 e 17, após análise, a Comissão Revisora delibera que somente um ponto deve ser descontado por se tratar de erros ortográficos idênticos, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 10 e 22, o candidato alegou que os erros assinalados nessas linhas são alusivos à ortografia e não à morfossintaxe, contudo, a análise em questão está relacionada à ocorrência da crase, que é a fusão da preposição com o artigo feminino "a" ou "as"; com um pronome demonstrativo "a" ou "as" ou com o "a" inicial dos pronomes "aquele(s)", "aquela(s)" e "aquilo". Assim, na linha 10 há crase na construção "(...) graças à velocidade (...)", portanto o ponto foi indevidamente descontado. Na linha 22, na construção "(...) somada a eficiência dos meios (...)", o candidato deixou de demonstrar a crase, portanto há erro morfossintático. Isto posto, a Comissão Revisora delibera que um ponto seja revertido à nota final da redação;

1.2.3 quanto ao conteúdo, neste aspecto, quanto à forma, o pedido interposto não está em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta fundamentação com argumentação coerente e lógica, portanto, a Comissão Revisora deixa de conhecer o pedido do candidato,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso quantos aos itens gramaticais, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 não conhecer do recurso quanto ao conteúdo, por falta de amparo legal;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 62 (sessenta e dois ) para 64 (sessenta e quatro) pontos;



2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 374 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM ONÍLIA SOUZA CAMPOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 3, 6, 9, em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, as alegações procedem, devendo ser revertido quatro pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 4, a justificativa da candidata no item morfossintaxe procede, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 77 (setenta e sete) para 82 (oitenta dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 375 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM PABLO ARCURI MENDES FERREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 8, 10 e 12, o candidato alegou que foi penalizado no item pontuação, alusivos ao emprego da vírgula, houve equívoco por parte do corretor, as alegações procedem, devendo ser revertidos três pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 7, o erro apontado foi um equívoco por parte do corretor, as alegações procedem, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação ;

1.2.3 na linha 22, não existe marcação de erro e ocorreu desconto de ponto, as alegações procedem, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 70 ( setenta) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM PAULO CRISTIANO LIMA COSTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, as alegações procedem, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.2 nas linhas 9 e 19, houve erro por parte do corretor, as alegações procedem, devendo ser revertidos dois pontos ao candidato;

1.2.3 nas linhas 1, 2, 6, 9, 13, 15, 17 e 20, o candidato alegou que foi penalizado no item pontuação (alusivos ao emprego da vírgula), após criteriosa análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexa, reverte oito pontos à nota final do candidato;

1.2.4 na linha 15, o candidato alegou que foi penalizado pelo uso de sinal de nasalização (til), o til está completamente/totalmente fora da vogal "a" e sobre a vogal "o" da palavra modernização. As alegações não procedem;

1.2.5 nas linhas 9, 10 e 14, no quesito morfossintaxe, os argumentos e justificativas foram superficiais e sem embasamento gramatical, por isso, as alegações não procedem,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 74 (setenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 377 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - CB PM PATRÍCIA MARTINS DO VALE** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 5, 11, 15 e 17, em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, que as alegações procedem, devendo ser revertido quatro pontos à candidata,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 90 (noventa) para 94 (noventa e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 378/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM PAULO ALEXANDRE AFONSO MARQUES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que houve erro na soma dos itens do conteúdo, as alegações procedem, devendo ser revertidos dois pontos à nota final,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 86 (oitenta e seis) para 88 (oitenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 379 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM NELSON DE SOUZA SENA JÚNIOR** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4 e 19, detectou-se que houve erro de morfosintaxe (colocação pronominal), foi usada a próclise no lugar da ênclise, ao que procede o desconto dos pontos, as alegações não procedem;

1.2.2 nas linhas 6 e 15, nos itens morfosintaxe e ortografia, houve equívoco por parte do corretor, as alegações procedem, devendo ser revertidos três pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 73 (setenta e três) para 76 (setenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 380/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM HILER ALVES FERREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 3 e 6, o candidato foi penalizado por erros de pontuação. A comissão opina **pela reversão dos dois pontos**, pois a vírgula não deve ser utilizada entre o sujeito e o predicado;

1.2.2 na linha 6, quanto ao erro ortográfico, o candidato grafou a palavra 'entonação' com 'm' na sílaba 'na'. Daí a retirada do ponto. A comissão concorda com a correção feita;

1.2.3 na linha 13, o candidato foi penalizado por erro de pontuação, por não ter utilizado vírgula para isolar o adjunto 'nos dias de hoje'. Concordamos que o adjunto é de pequena extensão, porém vem intercalando a oração "Percebe-se nos dias de hoje que o mundo da informática não é..."(Sic). Assim, a comissão opina pela não reversão dos pontos.

1.2.4 na linha 17, o candidato foi penalizado por erro de pontuação por não ter utilizado a vírgula para separar duas orações no período : "Por isso, uma palavra ou informação dita a alguém de confiança é pouco provável que seja interpretada...". A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a sua subtração, pois o erro é estrutural;

1.2.5 na linha 18, o candidato foi penalizado por erro de ortografia, por ter cometido rasura, ao escrever a palavra 'apagada', e não ter utilizado-se do recurso da correção, ferindo a estilística e comprometendo a estética da redação. Por este motivo, a comissão decidiu por não reverter o ponto retirado;

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 62 (sessenta e dois) para 65 (sessenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 381/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ILK SILVA FACCI** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, o candidato solicitou reversão do ponto que lhe foi retirado por ter utilizado aspas e justificou seu uso pelo fato de ter utilizado a palavra estrangeira "internet". **O ponto será revertido;**

1.2.2 na linha 11, a presença da vírgula é necessária, para separar as orações e dar pausa ao longo período que o candidato escreveu: "*Com a posse dos dados os infratores movimentam o dinheiro da vítima ou usam o nome dela para fazerem compras altíssimas...*". **O ponto não será revertido;**

1.2.3 na linha 14, o candidato foi penalizado por erro de ortografia, **o ponto será revertido**, já que não foram encontrados motivos para a sua subtração. As palavras 'informações'; 'aonde' e 'família' foram escritas e dispostas de forma correta na oração;

1.2.4 na linha 15, o candidato foi penalizado por erro de morfossintaxe. O ponto será revertido, já que não foram encontrados motivos para a sua subtração,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 77 (setenta e sete) para 80 (oitenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 382 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM HILTON AUGUSTO PRUDÊNCIO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, o candidato foi penalizado por erro de pontuação, uma vez que colocou, erroneamente, uma vírgula, para isolar o objeto direto e talvez fazê-lo intercalar a oração, mas esqueceu-se de colocá-la no final. O ponto não será revertido, pois há incorreções no período construído;

1.2.2 na linha 6, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, isolando o sujeito 'o fator igualdade', do predicado, 'tem que'. O ponto será revertido, uma vez que não é cabível separar o sujeito do núcleo do predicado;

1.2.3 na linha 20, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, antecedendo a oração subordinada adverbial final. O ponto será revertido, uma vez que não é cabível tal colocação;

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 80 (oitenta) para 82 (oitenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 383 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GALENO CARLOS MIGUEL DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, o candidato foi penalizado por erro de pontuação. A comissão opina pela não reversão do ponto, pois a vírgula deve ser utilizada uma vez que o candidato vinha utilizando uma enumeração e passa a construir outro período iniciado pela conjunção 'e', conforme se vê: "*... a palavra passa por mudanças morfológicas e fonéticas e da poder a quem a articula bem*". Entendemos que ela é necessária após a palavra 'fonéticas';

1.2.2 na linha 17, o candidato foi penalizado por erros de pontuação. A comissão opina **pela reversão do ponto**, pois a vírgula não colocada pelo candidato é optativa,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 83 (oitenta e três) para 84 (oitenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº384/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM VIVIANE MARIA DO CARMO PEREIRA DE MELO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linhas 3 e 19, não há pontos descontados, houve equívoco por parte do candidato, que, inclusive, recebeu nota total em ortografia, pontuação e morfossintaxe,

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I, III, IV e V do Conteúdo, uma vez que a avaliação foi justa,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 385 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JONAS ALVES DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 10, o candidato alegou que a palavra “novena” está escrita corretamente, no entanto, verificou-se que a grafia não está legível, prejudicando o entendimento, portanto, indefere o pedido,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 386 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RAFAEL FAGUNDES DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 o candidato protocolou seu recurso, sem, contudo, anexar a cópia da bibliografia pesquisada,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 387 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RAFAEL MORAIS DA FONSECA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 5 e 23, o candidato alegou que o emprego da vírgula nas construções apresentadas nas linhas está adequado, conforme CEGALLA, p.428 e 429, pois não se coloca vírgula entre sujeito e seus complementos. Após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, a Comissão Revisora concorda com o candidato revertendo dois pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 72 (setenta e dois) para 74 (setenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 388/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RODRIGO ALMEIDA DE CASTRO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 10 e 16, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de um ponto nessa linha, alusivo ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o recorrente, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora é incorreto, revertendo dois pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 67 (sessenta e sete) para 69 (sessenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 389 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ROBERTO HÉLIO RIBEIRO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o candidato inseriu ponto final na frase do título e, na bibliografia citada no edital do concurso (CEGALLA, Domingos Paschoal. Novíssima Gramática da Língua Portuguesa. São Paulo: IBEP-Nacional, 2008.) os títulos não apresentam o "ponto final", assim, por analogia, tal marcação não recebe abrigo na Norma Culta da Língua, portanto, a Comissão revisora indefere o pedido do candidato neste aspecto,

1.2.2 na linha Linhas 2, 5, 8, 11, 12, 14, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo seis pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 73 (setenta e três) para 79 (setenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 390/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RENATO SILVA GONÇALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 7, o candidato alegou que o emprego da vírgula na linha não é necessário, pois a gramática referenciada para o concurso, na página 429, faculta seu uso. Após análise e à vista da bibliografia referenciada, a Comissão Revisora concordou com o candidato, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 20, o ponto descontado referiu-se à grafia incorreta da palavra "gírias" que se apresentou sem o acento gráfico na redação, portanto, a Comissão Revisora indeferiu o pedido do candidato nesse aspecto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 86 (oitenta e seis) para 87 (oitenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 391 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM BERNARD RODRIGUES TEIXEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linhas 3 e 7, os erros assinalados se referem às palavras "comunicação", que foi grafada sem o uso de cedilha; "últimas", que foi grafada sem o acento agudo na vogal "u", tratando-se de palavra proparoxítona, "décadas" que foi acentuada com sinal diverso do agudo e "através", que não foi acentuada, não se tratando de erros ortográficos idênticos conforme alega o candidato, assim a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesses aspectos;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. O desenvolvimento da redação do candidato se dá de maneira tangencial, com informações superficiais e fragmentadas que não proporcionam uma conclusão plausível. Há uma razoável complexidade sintática, mas o estilo é simples, sem defesa de um ponto de vista sobre o assunto de forma centralizada. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I e V do Conteúdo, uma vez que a avaliação foi justa, indeferindo o pedido do candidato nesse aspecto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 392/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ROBERTO RODRIGUES AGRELOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 15 e 24, as palavras assinaladas nessas linhas como erros ortográficos, apresentam-se rasuradas, contrariando o item 17, das instruções para realização da prova de redação, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.2 na linha 16, a alegação do candidato está inconsistente, não fundamentada, não objetiva, contrariando o disposto no item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I, II, III e V de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos, indeferindo o pedido,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente à linha 16, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto às linhas 15 e 24 e ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 393/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ELISMAR APARECIDO RAMOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 o candidato protocolou seu recurso, sem, contudo, anexar a cópia da bibliografia pesquisada,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 394 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM OZIAS MARIEL GAMA FULY** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 395 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RAFAEL NASCIMENTO PINTO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4, 13, 14, 23, o candidato alegou que houve equívoco na correção no quesito morfossintaxe, suas justificativas são superficiais e sem fundamento. A Comissão Revisora após criteriosa análise verificou que os erros foram apontados de forma correta e de acordo com a Gramática. Os erros do candidato se deram pelo fato dele ter usado os pronomes demonstrativos em relação ao lugar e posição em desacordo com as normas gramaticais. Ainda em relação á linha 14 quanto á justificativa de haver equívoco na correção, erro na colocação pronominal, usou o pronome proclítico no lugar do enclítico, pelo exposto a Comissão indefere o pedido do candidato em sua plenitude;

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 item III: o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.2.2 item IV: há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.2.3 item V: o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 396 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RENATO LEITE DOS REIS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 relativo ao pedido do candidato no quesito rasura na linha do título, a sua justificativa não procedem, pois houve a rasura e o desconto foi justo. Lembrando que rasura é rasura em qualquer parte da redação. A Comissão Revisora indefere o pedido do candidato,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 397 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LÚCIO GOMES CALDEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo:

1.2.1.1 item I: o desenvolvimento da redação, embora demonstre um projeto claro de desenvolvimento do tema, evidencia ingenuidade e proximidade ao senso comum, sem mostrar uma originalidade de enfoque e/ou uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.1.2 item IV: há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 398/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LEONARDO HENRIQUE CRUZ** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que quanto ao conteúdo:

1.2.1 item V: o candidato demonstra ter bom domínio da língua, embora isso não lhe confira precisão no uso da língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 399 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RAFAEL MAGALHÃES JOHNSON** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que quanto ao conteúdo:

1.2.1 item I: o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.2 item II: o ponto de vista não é claro, pois o candidato limita-se a lançar idéias soltas sem relação entre si. O texto apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na amarração dos argumentos à tese central;

1.2.3 item III: o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.4 item IV: há uma boa divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Não há uma totalidade de equilíbrio entre concisão e complexidade presente na divisão dos parágrafos da redação;

1.2.5 item V: o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.



Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 400/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RENATO CALDEIRA DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linhas 5, 10, 16, 25 e 27, quanto à forma, o pedido interposto nessas linhas não estão em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta a fotocópia da bibliografia pesquisada, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato alusivo a essas linhas;

1.2.2 nas 8 e 24, as palavras assinaladas nessas linhas como erros ortográficos, apresentam-se rasuradas, contrariando o item 17, das instruções para realização da prova de redação, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 na linha 25, de acordo com o candidato, a palavra "envolve" está grafada corretamente, no entanto, observa-se que ela está ilegível, prejudicando o entendimento, portanto, constitui erro ortográfico, pelo que a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente às linhas 5, 10, 16, 25 e 27, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº401 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ADRIANO JOSÉ SIQUEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1,6,8,14,15 e 18, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo seis pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 7, o candidato alega que no período "(...) *não tinham o direito de se manifestar, de ajudar (...)*" torna-se facultativo o emprego de ênclise, pois o pronome se relaciona com um verbo no infinitivo. A Comissão Revisora, após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois quando ocorre preposição antes de verbo no infinitivo, o pronome pode ficar antes ou depois do verbo, como no exemplo "*Tenho o prazer de lhes falar/falar-lhes sobre a filosofia que norteia nossa instituição*", revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 14, o candidato alega a ocorrência de erro ortográfico idêntico nas linhas 6 e 14, palavras "*não*" e "*expansão*". Após análise, a Comissão Revisora concorda com o candidato em se tratando de erro de aposição da notação léxica sobre a vogal nasal, portanto reverte um ponto à nota final da redação,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 67 (sessenta e sete) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas,

visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº402/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ALLISSON KALEB PINHEIRO DE MELO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, o candidato alega que a palavra "não" está escrita corretamente e anexou a bibliografia pesquisada. Após análise, Comissão Revisora concorda com o candidato, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 7, o candidato alega que na expressão "se propagam" a utilização da próclise está correta, sustentando em SACCONI, p.426, pois desde que não inicie período, o pronome oblíquo proclítico estará sempre bem colocado. Após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, a Comissão Revisora concorda com o candidato revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.3 quanto ao conteúdo, a redação do candidato foi novamente analisado pela Comissão Revisora considerando-se os aspectos citados no recurso. Verificou-se que o texto apresenta informações de senso comum, sem muita progressão para uma conclusão capaz de sintetizar as partes apresentadas e, apesar de apresentar razoável precisão vocabular, o estilo é bastante simples. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I, III e V do Conteúdo, uma vez que a avaliação foi justa,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 77(setenta e sete) para 79 (setenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 403 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RÔMULO ROCHA MOREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.2 nas linhas 3 e 6, o candidato deixou de observar o previsto no 9.2 do edital:

*9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D".*

1.2.3 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente às linhas 3 e 6, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 404 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

## **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RAPHAEL DE ÁVILA LEITE** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 3, 4, 5, 8, 9, 13 e 18, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe seu emprego (CEGALLA, 429) revertendo sete pontos à nota final da redação,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 75 (setenta e cinco) para 82 (oitenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 405 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RONAN DE SOUZA DIAS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I, III e IV do Conteúdo, pois o texto apresenta desvios, sem ponto de vista definido, repetição de palavras, muitas ideias em um só parágrafo, repetição de palavras, sendo, pois justa a avaliação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 406 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RENAN MONTANARO ALVES COSTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I e IV do Conteúdo, uma vez que a avaliação foi justa,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 407 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JOSÉ ANTÔNIO ALVES JÚNIOR** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I,II,III, IV e IV do Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 408 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM NOÉ RIBEIRO GUIMARÃES DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo, o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, vocabulário simples e limitado, e alguns erros gramaticais. Desta forma, considerando o texto apresentado pelo candidato e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém a nota atribuída ao item V do conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 409/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM EDERSON MENDONÇA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I a V do Conteúdo, uma vez que a avaliação foi justa,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RUI REIS FONSECA OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2 e 4, o candidato alegou que foi penalizado no item de morfossintaxe, relativo ao uso do verbo no gerúndio, a Comissão Revisora analisou e deferiu o pedido do candidato, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 18 e 19, a Comissão Revisora após avaliar e analisar o pedido do candidato verificou que os pontos descontados são improcedentes, portanto defere o pedido nesse aspecto, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.3 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os

pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 64 (sessenta e quatro) para 68 (sessenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RICARDO WOLFF GUIMARÃES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linhas 5, 15 e 19, a Comissão Revisora após analisar e avaliar o pedido do candidato no item pontuação, alusivos ao emprego de vírgula e uso de aspas, detectou que não existe erro conforme assinou o corretor, portanto defere o pedido nesse aspecto, revertendo três pontos à nota final da redação;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 83 (oitenta e três) para 86 (oitenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas,



visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 412 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM ROSIANE RODRIGUES DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4, 6, 8 e 21, os pontos descontados são alusivos à colocação do acento "til" indicando a vogal nasal de forma incorreta, contudo como são quatro erros idênticos, a Comissão Revisora delibera que somente um ponto será descontado, revertendo três pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 73 (setenta e três) para 76 (setenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ROGÉRIO PEREIRA DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4 e 20, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois não cabe o uso da vírgula entre o verbo e seus complementos, e entre a oração principal e a adjetiva restritiva, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 8 e 9, alegou o candidato que o “ponto-e-vírgula” foi empregado em uma enumeração, conforme CEGALLA, p.430, discordando a Comissão Revisora, pois a construção apresentada na redação (“...elencados nos livros de gramática atinente a : pontuação; ortografia; colocação pronominal; regência nominal e verbal, dentre outros.”) não é análoga ao exemplo da gramática, outrossim, emprega-se a vírgula para separar orações ou palavras de mesma função sintática (CEGALLA, p.429) em SACCONI, p.384;

1.2.3 na linha 13, houve equívoco no desconto de um ponto, pois depois da palavra “emprego” foi colocado um “ponto final” e não um “ponto-e-vírgula”. Na linha 14, na palavra “usuários”, o acento agudo nessa palavra contribuiu para o desentendimento, portanto, a Comissão Revisora defere o pedido do candidato e reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.4 na linha 18, quanto à forma, o pedido do candidato nessa linha não está de acordo com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta fundamentação com argumentação lógica e consistente;

1.2.5 na linha 21, a notação léxica (til) colocada acima da vogal nasal da palavra “padrões” está mal posicionada, constituindo em erro ortográfico,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 67 (sessenta e sete) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 414 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RAFAEL CARVALHO BELO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2 e 21, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas é facultativo (CEGALLA, 429) revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 11, o vocábulo "ínterim" está escrito de forma correta, portanto, a Comissão Revisora reverte o ponto descontado à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 73 (setenta e três) para 76 (setenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 415 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM PAULO HENRIQUE RIBEIRO DA LUZ** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, o candidato alegou que foi penalizado no item pontuação, alusivos ao emprego da virgula, a Comissão Revisora após análise verificou que houve equívoco por parte do corretor, portanto, **reverte dois pontos à nota final da redação;**

1.2.2 na linha 2, a Comissão revisora após analisar criteriosamente o pedido do candidato, verificou que houve erro em morfossintaxe na referida linha, o pronome relativo onde foi usado inadequadamente, na linguagem formal teria que usar o pronome "na qual", ao que procede o desconto do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 72 (setenta e dois) para 74 (setenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 416/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ROBSON MENDES DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linhas 3, 4, 17 e 19, o candidato alegou que foi penalizado no item pontuação, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e cumprindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula nas situações apresentadas ora é facultativa, ora não cabe o seu uso, revertendo quatro pontos;

1.2.2 na linha 1, a Comissão revisora após análise do pedido do candidato no item pontuação, alusivo ao uso da vírgula, verificou que o candidato errou em não colocar vírgulas no adjetivo adverbial longo "em tão pouco tempo", ao que procede o desconto do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 52 (cinquenta e dois) para 56 (cinquenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº417/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ROBERT MENEZES DA COSTA SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 5, a Comissão de Recurso detectou rasura nos vocábulos "falsas" e "informações" na referida linha;

1.2.2 na linha 12, a Comissão Revisora após análise do pedido do candidato, observou que não existe erro no item pontuação, portanto reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 item II: o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.3.2 item III: apresenta pouca progressão, com alguns problemas no uso de recursos lingüísticos, que permitem identificar alguns momentos de perturbação na coesão do texto, além de não haver uma relação explícita entre os argumentos desenvolvidos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 79 (setenta e nove) para 80 (oitenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 418/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RÔMULO DE FREITAS SEGANTINI** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 15, 16 e 19, o candidato alegou que foi penalizado no item pontuação, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisa e anexada, detectou que não existe erro na referida linha, portanto reverte quatro pontos à nota final;

1.2.2 na linha 14, a Comissão revisora, após analisar e avaliar o pedido, detectou que o corretor assinalou o erro de pontuação e descontou na coluna de ortografia, portanto defere o pedido nesse aspecto, revertendo um ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 77 (setenta e sete) para 82 (oitenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 419/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM ROBSON GONÇALVES FERREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 14, o candidato solicitou revisão na linha, mas não apresentou o pedido acompanhado por cópia de uma referência bibliográfica, portanto o pedido não será conhecido conforme consta no item 9.10 do edital;

1.2.2 na linha 4, a Comissão Revisora verificou que não existe erro na palavra marcada pelo corretor da redação, portanto defere o pedido nesse aspecto, revertendo um ponto à nota final,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente à linha 14, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto aos demais pedidos, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 77 (setenta e sete) para 78 (setenta e oito) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 420 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM PAULO RENATO DE OLIVEIRA JÚNIOR** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 quanto ao somatório da nota: a Comissão Revisora após avaliar o pedido do candidato, verificou que houve erro na soma dos itens do conteúdo, revertendo oito pontos à nota final,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 85 (oitenta e cinco) para 93 (noventa e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 421/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM CRISTIANE MENDES MACEDO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 13, 16 e 19, a candidata alegou que houve penalização excessiva, sendo os erros ortográficos idênticos. Após análise a Comissão Revisora delibera que na linha 1, a palavra “de” está escrita de forma incorreta; nas linhas 13, 16 e 19, as palavras “desta”, “boa” e “toma” se apresentam com a grafia da vogal “a” incompleta, no entanto, nesse caso, trata-se de erros ortográficos idênticos, portanto somente um ponto permanece descontado e dois pontos revertidos à nota final;

1.2.2 nas linhas 2 e 10, quanto à forma, o pedido interposto nessas linhas não está em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta a fotocópia da bibliografia pesquisada, portanto, o pedido não será conhecido,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente às linhas 2 e 10, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto aos demais pedidos, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 59 (cinquenta e nove) para 61 (sessenta e um) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 422/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM PÁBLIO RODRIGUES CARDOSO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 6 e 10, a Comissão Revisora após análise do candidato no item pontuação, alusivos ao emprego da vírgula, reverte dois pontos à nota final;

1.2.2 na linha 12, o candidato alegou que foi penalizado no item ortografia pela rasura na palavra "possibilita", a Comissão revisora após análise verificou que realmente existe rasura na referida palavra, ao que procede o desconto do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 (sessenta) para 62 (sessenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 423 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ROGÉRIO LUIZ FERREIRA DA COSTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.2 O candidato pediu revisão plena de sua redação, alegando que escreveu um texto digno de uma nota aproximada de 65 pontos. Questionou também a observação que o corretor fez no corpo de seu texto, com relação à sua caligrafia, e que de fato compromete a leitura, mas mediante a tantos questionamentos ele não preencheu o formulário apropriado para o pedido de revisão e não anexou referência bibliográfica, contrariando o previsto no subitem 9.2 do edital, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.2.3 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente à caligrafia, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 424/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM PRISCILA RODRIGUES BATISTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que quanto ao conteúdo,

1.2.1 item III: as relações entre os fatos e idéias são implícitas, mas pertinentes. O texto não se apresenta, contudo, bem estruturado e coeso em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.2 item IV: há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.3 item V: a candidata demonstra ter bom domínio da língua, embora isso não lhe confira precisão no uso da língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade. Por esses motivos, a nota atribuída aos itens III a V da Avaliação de Conteúdo permanece inalterada,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 425/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WESLEY VINÍCIUS FERREIRA GONÇALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, quanto à forma, o recurso do candidato não se apresenta fundamentado, pois na linha não se detectou a presença de adjunto adverbial conforme explica o candidato em relação à ausência do emprego de vírgula, portanto, em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital, a Comissão Revisora deixa de conhecer o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.2 nas linhas 8 e 18, quanto à forma, o pedido interposto nessas linhas não está em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta a bibliografia pesquisada anexa e além disso, a regência do verbo "contribuir" é "para" ou "com", e não "em", conforme argumenta o candidato, portanto, a Comissão Revisora deixa de conhecer o pedido do candidato alusivo a esse aspecto;

1.2.3 nas linhas 10 e 14, o candidato alega que não se emprega vírgula após locução conjuntiva causal e, também, não se emprega vírgula após a conjunção "contudo" (CEGALLA, p.374 e 396). Após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, a Comissão Revisora concorda com o candidato e reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.4 na linha 19, a Comissão Revisora não detectou erro de pontuação na linha, pois não se emprega vírgula separando sujeito de predicado, tampouco isolando o verbo entre vírgulas, portanto reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.5 quanto ao conteúdo, não está em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta fundamentação com argumentação lógica e consistente, portanto, a Comissão Revisora deixa de conhecer o pedido do candidato,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente à linha 3, 8, 18 e ao conteúdo, por falta de amparo legal;

2.2 deferir o pedido parcialmente, quanto às linhas 10, 14 e 19, devendo a nota ser alterada de 70 ( setenta ) para 73 (setenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 426/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM RENATA MEIRELES FERREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2 e 11, em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, as alegações procedem, devendo ser revertidos dois pontos à nota final da redação.;

1.2.2 nas linhas 2, 8, 14 e 16, o desconto de pontos tem relação com o sinal diacrítico (til) mal posicionado acima da vogal nasal, contudo, por se tratar de erro ortográfico idêntico, a Comissão Revisora delibera que somente um ponto deve ser descontado e quatro pontos revertidos à nota final da redação;

1.2.3 na linha 18, a candidata não cumpriu o previsto previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"*

1.2.4 quanto ao conteúdo, a Comissão Revisora considera que o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias de limitam ao senso comum, com um alto grau de previsibilidade. A coerência é um aspecto de grande importância para a eficiência da dissertação, pois não deve haver pormenores excessivos ou explicações desnecessárias. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele. Os parágrafos do texto contêm idéias repetidas e sem relação com um ponto de vista definido. Assim, em consonância com os aspectos acima citados, a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens II e IV, uma vez que a avaliação foi justa,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do pedido referente à linha 18, por falta de amparo legal.

2.2. conhecer do recurso quanto aos demais quesitos, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de

63 (sessenta e três) para 69 (sessenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 427/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ARLÉM MATHEUS DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 9 e 24, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas é previsto, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 9 e 18, quanto à forma, o pedido interposto nessas linhas não está em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta fundamentação com argumentação lógica e consistente, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato alusivo a essas linhas;

1.2.3 quanto ao conteúdo, o pedido interposto não está em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta fundamentação com argumentação lógica e consistente,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 82(oitenta e dois) para 84 (oitenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 428/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM JAQUELINE ANGÉLICA DAMASCENO PINTO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, a candidata alegou que houve equívoco na marcação do erro, a Comissão Revisora avaliou e concorda com a candidata, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 62 ( sessenta e dois ) para 63 (sessenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas,

visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 429/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LUCAS SOUZA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 3, 5 ,8, 9, 11, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos, alusivos ao emprego da vírgula, as alegações procedem, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo oito pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 20 e 21, o candidato alegou que foi penalizado no item pontuação, os apontamentos nas orações assinaladas estão corretas, pois as duas orações estão corretas, pois as duas orações não são orações subordinadas adjetivas explicativas e por isso elas têm que ser virguladas. As alegações não procedem;

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 item I - O desenvolvimento do tema se dá de maneira tangencial, com excesso de desvios que prejudicam a unidade do texto, além de não demonstrar originalidade de enfoque e/ou uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) pra o desenvolvimento do tema;

1.2.3.2 item II - O ponto de vista não é claro, pois o candidato limita-se a lançar idéias soltas sem relação entre si. O texto apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na amarração dos argumentos à tese central;

1.2.3.3 item III - Apresenta pouca progressão, com alguns problemas no uso de recursos lingüísticos, que permitem identificar alguns momentos de perturbação na coesão do texto, além de não haver uma relação explícita entre os argumentos desenvolvidos;

1.2.3.4 item IV - Há uma boa de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Não há uma totalidade de equilíbrio entre concisão e complexidade presente na divisão dos parágrafos da redação;

1.2.3.5 item V- O texto apresenta muitos desvios e incorreções que, por vezes, comprometem a clareza na exposição de idéias. Além disso, o vocabulário é muito limitado e o uso da língua padrão não confere ao candidato propriedade e originalidade ao seu texto,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 45(quarenta e cinco) para 53 (cinquenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 430/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM EDER VITOR DONIZETE** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 13, é de se ressaltar a quase ilegibilidade da letra do candidato. Apesar disso, não se percebe erro ortográfico na palavra trânsito. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 I – PERTINÊNCIA AO TEMA PROPOSTO: o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média para o desenvolvimento do tema. Alterar de 2,0 para 4,0 pontos;

1.2.2.2 II – ARGUMENTAÇÃO COERENTE DAS IDÉIAS E INFORMATIVIDADE: o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e “circularidade” de idéias no interior do texto. Alterar de 2,0 para 4,0 pontos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 57 (cinquenta e sete) para 62 (sessenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM EMERSON INÁCIO ROCHA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, "...o uso da palavra no mundo digital. Pode-se...". Na partição de compostos hifenizados, ao translinear, repetir-se-á o hífen quando a secção da palavra coincidir com o final de um dos elementos do vocábulo composto. Pode-se não é um composto. A Comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.2 na linha 3, "...a expressão é livre, sem se identificar, e que o meio virtual...". O termo sem identificar funcionou inadequadamente como predicativo (sem identificação), sendo, portanto um termo coordenado. Na separação de termos coordenados, o emprego da vírgula é necessário;

1.2.3 na linha 10, no mundo atual é adjunto adverbial posicionado na ordem canônica. Não se separa o sujeito e o predicado (verbo + complementos). A Comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.4 na linha 17, "...que as peçoas a utilizem de forma "conciente", sabendo o poder que tem nas mãos...". O erro é morfosintático, pois se trata de concordância verbal básica: sujeito peçoas – 3.ª pessoa do plural e têm = forma verbal 3.ª pessoa do plural. A Comissão opina pela não reversão do ponto.

1.2.5 quanto ao conteúdo:

1.2.5.1 item I - O desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.5.2 item III - Apresenta pouca progressão, com alguns problemas no uso de recursos lingüísticos, que permitem identificar alguns momentos de perturbação na coesão do texto, além de não haver uma relação explícita entre os argumentos desenvolvidos;

1.2.5.3 item IV - Há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.5.4 item V - O texto apresenta muitos desvios e incorreções que, por vezes, comprometem a clareza na exposição de idéias. Além disso, o vocabulário é muito limitado e o uso da língua padrão não confere ao candidato propriedade e originalidade ao seu texto. Por esses motivos, a nota atribuída aos itens I, III, IV e V da Avaliação de Conteúdo permanece inalterada",

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 59 ( cinquenta e nove ) para 61 (sessenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 432/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LUIZ FILIPE ALVES LIMA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, isolando o sujeito `... comunicação disponíveis'(sic) do predicado iniciado por `proporcionam...'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não é cabível separar o sujeito do núcleo do predicado;

1.2.2 na linha 3, o candidato foi penalizado pela não colocação da palavra `fixo' no plural, na oração `... os telefones fixo e móvel...'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não é cabível separar o sujeito do núcleo do predicado;

1.2.3 na linha 4, o candidato intercalou a oração com um adjunto adverbial que, embora seja de pequena extensão, encontra-se deslocado, separando uma locução verbal `estão difundindo' Daí ter sido penalizado. A comissão concorda com a correção feita;

1.2.4 na linha 8, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, os termos aparecem na oração, tal qual sugeridos na gramática, com o objeto indireto aparecendo primeiro que o objeto direto, porém sem a necessidade da vírgula. A comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.5 nas linhas 17, 27 e 28, o candidato foi penalizado por erro de pontuação. A comissão opina **pela reversão dos três pontos**, por não ter encontrado motivos para a subtração dos pontos;

1.2.6 na linha 18, não foi localizado nenhuma correção quanto a pontuação. A correção existente quanto a ortografia foi feita dentro dos parâmetros utilizados pelos demais corretores. A comissão opina pela não reversão do ponto, por não ter encontrado nenhuma incorreção;

1.2.7 o conteúdo foi novamente analisado pela Comissão

Revisora considerando-se os aspectos citados no recurso, nos itens de I a V. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 66 (sessenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 433/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM KÊNIA DIAS HOTT** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 16, a candidata intercalou a oração com um adjunto adverbial que, embora seja de pequena extensão, 'desde cedo' encontra-se deslocado, separando o pronome 'aquela' do verbo 'procuram'. Daí ter sido penalizado. A comissão concorda com a correção feita;

1.2.2 na linha 20, a candidata foi penalizada pela não colocação da vírgula, antecedendo a oração subordinada adverbial final. A comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que não é cabível tal colocação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 67 (sessenta e sete) para 68 (sessenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 434/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ALEX DALTON DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 3, 4, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 e 23, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula (pontuação), em vários casos, erros ortográficos colocação pronominal, morfossintaxe e aposição da notação léxica sobre a vogal nasal, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois todos os apontamentos foram feitos de forma equivocada. A comissão opina pela reversão de dezenove pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 22, o candidato pede que seja revertido o ponto na referida linha, mas não fez o pedido formal na folha apropriada, portanto o pedido está indeferido;

1.2.3 na linha 25, a Comissão Revisora detectou rasura na linha referida, no vocábulo "deste", portanto indefere o pedido do candidato nesse aspecto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 49 (quarenta e nove) para 68 (sessenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 435/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM BENITO DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 3, 5 e 6, foi retirado um ponto no quesito pontuação por não ter colocado a vírgula para separar a conjunção 'que' do restante da oração; a palavra 'destinatário' da conjunção 'que; o sujeito 'países do mundo' do predicado 'necessitam fazer' o. A comissão discorda da correção e opina pela reversão dos três pontos retirados;

1.2.2 nas linhas 4, 5, 12 e 13, foi retirado um ponto no quesito morfossintaxe por ter sido utilizado a locução 'podem ser'; a locução 'que estejam', a locução 'poderá causar' e a locução 'poderá alterar'. A comissão discorda da correção e opina pela reversão dos quatro pontos retirados;

1.2.3 na linha 9, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula antes do adjunto 'de forma rápida e confiável'. A comissão opina pela não reversão do ponto, por entender que o adjunto não é de pequena extensão, como sustenta o candidato;

1.2.4. na linha 11, os argumentos apresentados pelo candidato quanto ao não emprego da vírgula entre as palavras "ambiente" e "poderá" procedem, pois não se coloca vírgula entre sujeito e predicado, devendo ser revertido um ponto à nota final do candidato;

1.2.5 na linha 23, o candidato foi penalizado pela grafia da letra 'r', na palavra 'forma'. A comissão opina pela não reversão do ponto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os

pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 57 (cinquenta e sete) para 65 (sessenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 436/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM LO-RUAMA ROSA DE OLIVEIRA BARCELOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2 e 11, em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto aos descontos de pontos, alusivos ao emprego da vírgula, as alegações procedem, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 8, não há erro na palavra "cotidiano", portanto a alegação procede, devendo ser revertido um ponto;

1.2.3 na linha 21, a candidata solicitou revisão pelo desconto de ponto no item ortografia, verificou-se que nessa linha não existe a palavra citada pela candidata "modificar",

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 88(oitenta e oito) para 91 (noventa e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 437/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LEANDRO GENUIR DE ASSIS CAETANO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, o candidato foi penalizado pela não colocação de vírgula para separar duas orações coordenadas, que não têm o mesmo sujeito. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 3, o candidato alegou que não se coloca vírgula entre o verbo e seus complementos na construção "(...) podemos destacar neste contexto a importância que a palavra (...). A alegação procede, devendo ser revertido um ponto à nota final do candidato;

1.2.3 na linha 4, a comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que a colocação da vírgula é optativa e foi utilizada pelo candidato para separar duas orações;

1.2.4 na linha 6, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, isolando a palavra 'valor' da palavra 'traz'. A comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que não é cabível separar o sujeito do predicado;

1.2.5 na linha 8, no período que engloba a linha, utilizou-se do recurso da intercalação de orações. A presença da vírgula se faz necessária para trazer clareza ao texto. Entendemos que a pausa tem que ser marcada, pois o período construído é longo: *"Além disso, a palavra com seu valor traz significado importante para o entendimento das tarefas, comportamentos, crenças, direitos e deveres na forma da lei em uma sociedade diversificada por cores e raças"*. Pela não reversão dos pontos;

1.2.6 na linha 10, o candidato foi penalizado pela colocação da locução verbal 'possam entender'. A comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que não há nenhuma norma gramatical que proíba a utilização dos verbos em orações. Foi analisado quanto a disposição deles, no período escrito na dissertação, e

está correta;

1.2.7 na linha 12, o candidato foi penalizado pela colocação do pronome na oração 'ela se encontra em diferentes'. A comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que quando o sujeito for explícito o pronome deve ficar junto ao verbo;

1.2.8 na linha 13, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial de pequena extensão 'atualmente'. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.9 na linha 14, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes da conjunção integrante 'que'. No contexto, a vírgula não pode ser utilizada. A comissão opina pela reversão do ponto,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 70 (setenta) para 77 (setenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 438/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM EDER MARTINS DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título e do tema, o candidato alegou que é irregular o erro de pontuação assinalado pela utilização de ponto final no título e no tema. Não se encontra na gramática referenciada para este concurso nenhum título, de qualquer um dos textos, que possua ponto final. Veja, também, que o item 4 - página 431 - Novíssima Gramática - 2008 - Cegalla, exclui a possibilidade de uso de ponto final em tema e título. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 5, "O dom da palavra é fator soberano e essencial, e quando é utilizada de forma correta e objetiva, possui..." A intercalação de vírgulas está correta pois se trata, mesmo com redundância, de uma oração intercalada. A Comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.3 na linha 18, na expressão "Através" não se percebe erro na grafia dessa palavra. A Comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.4 quanto ao conteúdo, o pedido não está em consonância com o item 9.2 c/c o 9.10 do edital, pois não apresenta fundamentação com argumentação lógica e consistente, portanto, as alegações não procedem,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do pedido quanto ao conteúdo, por falta de amparo legal.

2.2. conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 79 (setenta e nove) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 439/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM ERNANE LUIZ DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 7, 14 e 18, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo quatro pontos à nota final;**

1.2.2 quanto ao conteúdo, o pedido não está em consonância com o item 9.2 c/c o 9.10 do edital, pois não apresenta fundamentação com argumentação lógica e consistente, portanto, as alegações não procedem,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do pedido quanto ao conteúdo, por falta de amparo legal;

2.2. conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 73 (setenta e três) para 77 (setenta e sete) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 440/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM JANAÍNA ALVES DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, por analogia à gramática referenciada para o concurso, em títulos não é utilizado o ponto final. Portanto, as alegações não procedem;

1.2.2 nas linhas 3, 6, 10, 14 e 30, nessas linhas, a Comissão Revisora detectou que os argumentos apresentados pela candidata, alusivos ao emprego da vírgula, procedem. A Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concordou com o candidato, pois o emprego da vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo cinco pontos à nota final da redação;

1.2.3 na linha 7, a Comissão Revisora após análise as justificativas da candidata, verificou que na referida linha a candidata apenas citou no pedido, mas não apresentou a justificativa;

1.2.4 nas linhas 21 e 23, as alegações não procedem, pois as orações adjetivas explicativas e/ou termos explicativos devem vir entre vírgulas. Portanto, as alegações não procedem,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 79 (setenta e nove) para 84 (oitenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 441/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM PAULO ALBERTO RODRIGUES DE LIMA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 5, o candidato alegou que foi penalizado na linha por erro de pontuação e ortografia, contudo tais erros não existem, pois não se coloca vírgula entre o sujeito e o predicado de uma oração e a expressão dia a dia sem o hífen é um advérbio, ou seja, "dia após dia" se escreve sem hífen, as alegações procedem, devendo serem revertidos dois pontos à nota final do candidato,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 79 (setenta e nove) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 442/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ALEXANDRE DA SILVA GONÇALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 6 e 14, não foi detectado erro de morfossintaxe, portanto, as alegações procedem, devendo ser revertido 03 pontos à nota final do candidato;

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 item IV – há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.2.2 item V – o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 73 ( setenta e três) para 76 (setenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 443/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM YASMIN LORENA DE OLIVEIRA TOBIAS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I a V do Conteúdo, uma vez que a avaliação foi justa,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 444 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ANSELMO LAUZINO NEVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, a justificativa do candidato é superficial e equivocada, a correção está de acordo com as regras gramaticais, portanto a comissão revisora mantém o desconto do ponto;

1.2.2 na linha 7, a Comissão Revisora analisou o pedido do candidato e detectou um equívoco por parte do corretor, portanto reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 10, a Comissão Revisora analisou o pedido do candidato e detectou que a justificativa não procede, pois o erro não é de colocação pronominal e sim do verbo evoluir não ser verbo pronominal, não cabendo o uso do pronome átono se;

1.2.4 na linha 11, o erro apontado foi marcado indevidamente, portanto a comissão reverte um ponto a nota final da redação;

1.2.5 na linha 20, o erro detectado foi marcado indevidamente, portanto a comissão reverte um ponto a nota final da redação,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 82 (oitenta e dois) para 85 (oitenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 445 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MOISÉS NONATO SANTOS DE AGUIAR** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha 10, o sinal diacrítico escrito sobre a letra "a" da partícula negativa "não" foi escrito incorretamente; na linha 13, na palavra "órgãos" mostra a forma correta de escrever o til, desta forma, a Comissão Revisora detectou que há erro de ortografia, portanto, mantém o desconto do ponto;

1.2.2 na linha 12, a Comissão Revisora detectou que não há erro de ortografia, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 14, a Comissão Revisora detectou que há erro de morfofossintaxe, pois o verbo "oferecer" foi empregado sem haver concordância verbal, portanto, mantém o desconto do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 84 (oitenta e quatro) para 85 (oitenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 446/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MARCOS ANTÔNIO DE JESUS SOARES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 3, 5, 6, 12 e 19, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, reverte cinco pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 6, a Comissão Revisora detectou que há erro de morfossintaxe, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 11, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação, portanto, mantém o desconto do ponto;

1.2.4 o conteúdo da Prova de Redação do candidato foi novamente analisado pela Comissão Revisora considerando-se os aspectos citados no recurso e no item IV- ORGANIZAÇÃO ADEQUADA DE PARÁGRAFOS, há uma boa divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Não há uma totalidade de equilíbrio entre concisão e complexidade presente na divisão dos parágrafos da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 69 (sessenta e nove) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 447 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM SILVANA DA CONCEIÇÃO OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha 5, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação, portanto, mantém o desconto do ponto;

1.2.2 na linha 8, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação, portanto, mantém o desconto do ponto;

1.2.3 na linha 10, a Comissão Revisora detectou que há erro de morfofossintaxe, visto que o substantivo "casas" não está concordando com o sujeito "o cidadão", portanto, mantém o desconto do ponto;

1.2.4 na linha 12, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, **reverte dois pontos à nota final da redação;**

1.2.5 na linha 20, a Comissão Revisora detectou que não há erro de ortografia, portanto, **reverte um ponto à nota final da redação,**

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 82 (oitenta e dois) para 85 (oitenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 448 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM SÉRGIO HENRIQUE ZILOCHI SOARES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 6, 8, 12, 14 e 16, não há erros de pontuação, portanto a Comissão Revisora delibera que seis pontos sejam revertidos à nota final da redação;

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 no item III – ADEQUAÇÃO DO USO DE ARTICULADORES, o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.2.2 no item IV– ORGANIZAÇÃO ADEQUADA DE PARÁGRAFOS, há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 74 (setenta e quatro) para 80 (oitenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 449/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM SAMUEL BERNABÉ DA PAZ** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha 2, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação, portanto, mantém o desconto do ponto;

1.2.2 na linha 8, a Comissão Revisora detectou que não há erro de ortografia, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 20, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.4 na linha 23, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, reverte um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 79 (setenta e nove) para 82 (oitenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 450/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM VANESSA CORRÊA GOULART SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 2 e 23, a Comissão Revisora detectou que não há erro de morfossintaxe, portanto, reverte dois ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 4, a Comissão Revisora detectou que há erro de ortografia, portanto, mantém o desconto do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 89 (oitenta e nove) para 91 (noventa e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 451/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM THIAGO DA SILVA TAVARES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha 1, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, reverte dois ponto à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 3, 11, 14, 20 e 21, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, reverte cinco pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 73 (setenta e três) para 80 (oitenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 452 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM SÉRGIO SEGUNDELI CALDEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 1, 5 e 10, a Comissão Revisora detectou que não há erro de ortografia, portanto, reverte três pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 14 e 16, a Comissão revisora detectou que há erro de ortografia, portanto, mantém o desconto do ponto;

1.2.3 na linha 15 a Comissão revisora detectou que foram descontados dois pontos pelo mesmo erro, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.4 na linha 13, a Comissão revisora detectou que há erro de morfossintaxe, portanto, mantém o desconto do ponto;

1.2.5 na linha 23, a Comissão Revisora detectou que não foi descontado ponto de morfossintaxe, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 64 (sessenta e quatro) para 68 (sessenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 453 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM SÉRGIO ALVES DA COSTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 6, 7 e 11, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, reverte quatro pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 9, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação, portanto, mantém o desconto do ponto;

1.2.3 nas linhas 10 e 13, a Comissão Revisora detectou que há erro de ortografia, portanto, mantém o desconto do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 72 (setenta e dois) para 76 (setenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 454 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM SAMUEL DOS REIS BRITO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 4, 10, 23 e 25, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, reverte quatro pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 9 e 11, a Comissão Revisora detectou que não há erros de morfossintaxe, portanto, reverte dois pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 66 (sessenta e seis) para 72 (setenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 455 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ADRIANO ANTÔNIO DE OLIVEIRA ROCHA SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 9 e 14, em relação aos argumentos feito pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, no uso da vírgula nas orações subordinadas e nos verbos e seus complementos, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, revertendo três pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 14, o pedido relativo ao erro de ortografia apontado no vocábulo " relações " (ausência do til) não procede, pois após análise a Comissão Revisora verificou que houve equívoco por parte do corretor, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 4, em relação ao argumento apresentado pelo candidato relativo à pontuação, não procede, pois o adjunto adverbial é longo / extenso ("na construção das relações atuais "), a Comissão Revisora mantém o desconto do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 67 (sessenta e sete) para 71 (setenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 456 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM BRUNA TAVARES DE MORAES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, a candidata alegou que a marcação no quesito pontuação não se justifica, pois não há vírgula entre uma oração principal e uma oração adverbial final, conforme exemplifica Cegalla. A comissão opina **pela reversão de um ponto;**

1.2.2 na linha 9, foi retirado um ponto no quesito pontuação pelo não uso da vírgula entre o sujeito e o verbo. A comissão opina **pela reversão de um ponto;**

1.2.3 na linha 12, a Comissão opina **pela reversão de um ponto** , pois houve equívoco na correção;

1.2.4 na linha 14, a candidata alegou que houve engano na marcação do erro e justifica com embasamento teórico de acordo com a gramática indicada pelo edital. A comissão **reverte um ponto à nota final;**

1.2.5 na linha 23, a candidata alegou que a retirada do ponto no quesito pontuação está equivocada, pois de acordo com a gramática não se usa vírgula juntamente com a conjunção aditiva "e" com o mesmo sujeito. A comissão opina **pela reversão de um ponto;**

1.2.5.1 ainda na linha 23, a candidata alegou outra marcação indevida no quesito pontuação na oração adverbial modal reduzida de infinitivo, após análise a Comissão Revisora verificou que na gramática indicada o uso não é de rigor, podendo ou não ser usada, a comissão Revisora optou **por reverter um ponto à nota final da redação,**

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os

pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 72 (setenta e dois) para 78 (setenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 457 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM SIDNEY MENDES SOBRAL** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 2, 4, 12, 15, 17, 21 e 26, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, reverte sete pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 1, 10 e 11, a Comissão Revisora detectou que não há erros de morfossintaxe, portanto, revertendo três pontos à nota final da redação;

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 no item II – ADEQUAÇÃO DO USO DE ARTICULADORES, o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.3.2 no item IV– ORGANIZAÇÃO ADEQUADA DE PARÁGRAFOS, há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.3.3 no item V– PROPRIEDADE VOCABULAR, o candidato demonstrou ter bom domínio da língua, embora isso não lhe confira precisão no uso da língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade.

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser

alterada de 68 (sessenta e oito) para 78 (setenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 458 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM THIAGO BARBOSA GUIMARÃES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 4, 11 e 14, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, reverte três pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 9, a Comissão Revisora detectou que não há erro de morfossintaxe, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 17, a Comissão Revisora detectou que há erro de morfossintaxe, portanto, mantém o desconto do ponto;

1.2.4 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser



alterada de 57 (cinquenta e sete) para 61 (sessenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 459 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - CB PM PATRÍCIO DE OLIVEIRA DIVINO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 6, quanto à forma, o pedido interposto não está em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta a fotocópia da bibliografia pesquisada, portanto, a Comissão Revisora deixa de conhecer o pedido do candidato alusivo a essa linha;

1.2.2 na linha 7, o candidato alegou que não há erro de grafia na palavra "gestão", contudo, verifica-se que a notação léxica (sinal de til) que indica a nasalização da vogal foi posicionada de forma incorreta, constituindo erro ortográfico, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 quanto ao conteúdo, o pedido interposto quanto aos itens I e V não está em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta a fundamentação com argumentação consistente, portanto, a Comissão Revisora deixa de conhecer o pedido do candidato;

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente à linha 06 e ao conteúdo, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso quanto à linha 07, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 460/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM STEFANNY NADIELLE MARINHO LEITE** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha 1, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação, portanto, mantém o desconto do ponto;

1.2.2 na linha 11, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 21 e 22, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação, portanto, mantém o desconto do ponto;

1.2.4 na linha 24, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, reverte um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 88 (oitenta e oito) para 90 (noventa) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 461 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM AUGUSTO GOMES DA NÓBREGA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 9, 13, 15 e 16, a Comissão Revisora acatou o pedido do candidato, pois a marcação dos erros foi equivocada por parte do corretor e de acordo com o edital, item 5.2.2.1.1 "O erro idêntico será computado apenas uma vez". Portanto, **revertendo três pontos à nota final da redação;**

1.2.2 nas linhas 4 e 5, as alegações do candidato procedem, sendo **revertidos dois pontos à nota final;**

1.2.3 nas linhas 2, 19 e 20, a Comissão Revisora após criteriosa análise, verificou que a alegação não procede. Nas palavras comunicação, missão e globalização o candidato colocou o sinal de nasalização completamente fora da vogal "a", caracterizando erro ortográfico, portanto a alegação não procede. A comissão revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 73 (setenta e três) para 78 (setenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 462/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM AMANDA CAROLINA CORGOZINHO DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 2, 5, 10 e 12, a Comissão Revisora detectou e legitimou os erros apontados pelo corretor como em: colocação pronominal e concordância verbal, salvo na linha 5 que houve apontamento de dois erros e só existe um, portanto a comissão nesses aspectos considera apenas um ponto, revertendo-o à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 21, 25, 19 e 22, a Comissão Revisora após criteriosa análise verificou que houve equívoco por parte do corretor ao apontar erros nas referidas linhas, portanto, reverte quatro pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 (sessenta) para 65 (sessenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 463/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ADRIANO DE ÁVILA PINHEIRO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 4 e 15, a Comissão Revisora detectou que as justificativas apresentadas pelo candidato não procedem, pois na linha 4 a vírgula indicada pelo corretor não separou o sujeito do predicado como aponta o candidato e na linha 15 o erro apontado procede e é por rasura;

1.2.2 na linha 10, a Comissão Revisora deliberou que a marcação do erro na referida linha foi equivocada por parte do corretor, portanto, reverte um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 84 (oitenta e quatro) para 85 (oitenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 464 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ANDERSON DE SOUZA DAMIANI** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 6, 12, 13 e 14, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula (adjunto adverbial breve), e descontos de erros idênticos, ou seja, na mesma palavra (comunicação) a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato pois as justificas são fundamentadas. A comissão opina por reverter sete pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 14, em relação ao argumento em que o erro ortográfico é idêntico, a Comissão Revisora discorda do pedido, pois o vocábulo " situações" aparece sem cedilha e com acento grave, portanto a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 68 (sessenta e oito) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 465 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM THIAGO NICODEMOS RUFINO CORRÊA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 3, 10 e 16, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação, portanto, mantém o desconto do ponto;

1.2.2 na linha 7, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, **reverte um ponto à nota final da redação;**

1.2.3 na linha 17, a Comissão Revisora detectou que há somente um erro de pontuação, portanto, **reverte dois pontos à nota final da redação;**

1.2.4 na linha 22, a Comissão Revisora detectou que foram descontados dois pontos para erros idênticos, portanto, **reverte um ponto à nota final da redação;**

1.2.5 na linha 25, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação descontado, portanto, indefere o pedido do candidato;

1.2.6 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que

se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 55 (cinquenta e cinco) para 59 (cinquenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 479/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JADSON DA ROSA RAMOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 2, 4, 8, 9, 14, e 22, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, reverte seis pontos à nota final da redação;

1.2.3 na linha 7, a Comissão Revisora detectou que há descontos de pontos em erros idênticos, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.4 na linha 22, a Comissão Revisora detectou que não há erro de morfossintaxe, portanto, reverte um ponto à nota final,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 57 (cinquenta e sete) para 65 (sessenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM THIAGO RIBEIRO DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 9, 19, 23 e 25, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, reverte quatro pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 11, a Comissão Revisora detectou que não há erro de morfossintaxe, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 12, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação, portanto, mantém o desconto do ponto;

1.2.4 na linha 15, a Comissão Revisora detectou que não há erro de morfossintaxe, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.5 na linha 20, a Comissão Revisora detectou que a palavra "célere" está grafada corretamente, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.6 na linha 21, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, reverte três pontos à nota final da redação,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 (sessenta) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 467/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM THIAGO ESDRAS SANTANA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 5, 13, 16, 17, 20 e 24, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, reverte seis pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 8, a Comissão Revisora detectou que não há erro de morfossintaxe, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 11, a Comissão Revisora detectou que há erro de morfossintaxe, portanto, mantém o desconto do ponto;

1.2.4 a comissão Revisora detectou que há erro na somatória dos pontos do conteúdo, portanto, reverte 10 pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 58 (cinquenta e oito) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 468 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM THIAGO DOS SANTOS MARTINS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha 5, a Comissão Revisora detectou que há erro de morfossintaxe, portanto, mantém o desconto do ponto;

1.2.2 na linha 8, a Comissão Revisora detectou que foram descontados dois pontos para o mesmo erro, portanto, defere o pedido do candidato nesse aspecto, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 10, a Comissão Revisora detectou que há erro de morfossintaxe, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.4 na linha 14, a Comissão Revisora detectou que não há erro de morfossintaxe e de pontuação, portanto, defere o pedido do candidato nesse aspecto, revertendo dois pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 75 (setenta e cinco) para 78 (setenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 469 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM VENÂNCIO DA SILVA LIMA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4, 16 e 17, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, serão revertidos três pontos à nota final da redação,

1.2.2 nas linhas 7, 13 e 17, a Comissão Revisora detectou que não há erros de morfossintaxe, portanto, serão revertidos três pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 64 (sessenta e quatro) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 470/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM VINÍCIUS RIBAS GONÇALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha 2, a Comissão Revisora detectou que há erro de morfossintaxe, portanto, mantém o desconto do ponto;

1.2.2 na linha 17, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação, contudo, não foi encontrado erro de morfossintaxe na linha, portanto, defere o pedido do candidato nesse aspecto, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 19, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação na linha, será revertido um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 70 (setenta) para 72 (setenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 471/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM SIDCLEI AGOSTINHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 2, 3, 11 e 13, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, serão revertidos cinco pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 1, a Comissão Revisora detectou que não há erro de morfossintaxe, portanto, será revertido um ponto à nota final da redação,

1.2.3 na linha 5, a Comissão Revisora detectou que não há erro de ortografia, portanto, será revertido um ponto à nota final da redação,

1.2.4 na linha 17, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação, portanto, mantém o desconto do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 51 (cinquenta e um) para 58 (cinquenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 472 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM VÍTOR CRISTIANO FERNANDES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 5 e 6, a Comissão revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, serão revertidos quatro pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 21, a Comissão revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, será revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 23, a Comissão revisora detectou que não há erro de pontuação na linha, portanto, será revertido um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido,, devendo a nota ser alterada de 61 (sessenta e um) para 67 (sessenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 473/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM VINÍCIUS ERNANI CHAVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 7 e 12, a Comissão Revisora detectou que não há erro de morfossintaxe, portanto, serão revertidos dois pontos à nota final do candidato nesse aspecto;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 86 (oitenta e seis) para 88 (oitenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 474 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM THIAGO ALVES SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha 3, a Comissão Revisora detectou que há erro de ortografia, quanto ao emprego do til;

1.2.2 na linha 8, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, será revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 18, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, será revertido um ponto à nota final da redação,

1.2.4 quanto ao conteúdo:

1.2.4.1 no item II – ARGUMENTAÇÃO COERENTE DAS IDÉIAS E INFORMATIVIDADE, o ponto de vista não é claro, pois o candidato limita-se a lançar idéias soltas sem relação entre si. O texto apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na amarração dos argumentos à tese central;

1.2.4.2 no item III – ADEQUAÇÃO DO USO DE ARTICULADORES, o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.4.3 no item IV– ORGANIZAÇÃO ADEQUADA DE PARÁGRAFOS, há uma boa de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Não há uma totalidade de equilíbrio entre concisão e complexidade presente na divisão dos parágrafos da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 67 (sessenta e sete) para 69 (sessenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a

efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 475 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MARCOS RAMOS AMORIM SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha 1, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, serão revertidos dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 4, a Comissão Revisora detectou que não há erro de morfossintaxe, portanto, será revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 7, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, será revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.4 na linha 8, a Comissão Revisora detectou que não há erro de morfossintaxe, portanto, será revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.5 na linha 9, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, serão revertidos dois pontos à nota final da redação;

1.2.6 na linha 12, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, serão revertidos dois pontos à nota final da redação;

1.2.7 na linha 16, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação;

1.2.8 na linha 18, a Comissão Revisora detectou que há somente um erro de pontuação na linha, portanto, será revertido um ponto à nota final da redação,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 49 (quarenta e nove) para 59 (cinquenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MARCOS DA CRUZ SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha 2, não há erro de pontuação, portanto, **será revertido um ponto à nota final da redação;**

1.2.2 na linha 5, há erro de morfossintaxe, a alegação não procede;

1.2.3 na linha 7, há somente um erro de pontuação, portanto, **será revertido um ponto à nota final da redação;**

1.2.4 na linha 8, não há erro de pontuação, portanto, **será revertido um ponto à nota final da redação;**

1.2.5 na linha 12, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação, a alegação não procede;

1.2.6 quanto ao conteúdo, o pedido do candidato não está em consonância com o item 9.2 c/c 9.10 do edital, pois não há fundamentação com argumentação lógica consistente, pelo que a comissão deixa de conhecer o pedido,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente ao conteúdo, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso quanto ao restante dos quesitos, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 62 (sessenta e dois) para 65 (sessenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas,

visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 477/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - CB PM MAURO ALVES DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I ao V do conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 478 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MICHAEL CAMPOS MENDES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, o candidato alegou que a palavra "distorções" está grafada corretamente, pois o acento que indica a nasalização está corretamente colocado. Após análise a Comissão Revisora delibera que a notação léxica foi colocada sobre as duas vogais da palavra, enquanto só deveria indicar a nasalização da letra "a";

1.2.2 no conteúdo, quanto à forma, o pedido interposto não está em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta fundamentação com argumentação consistente, portanto, a Comissão Revisora deixa de conhecer o pedido do candidato alusivo aos itens I e V do conteúdo,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 480/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JUNIO INÊS DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 2, 3, 5, 12, 13, e 15, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, reverte seis pontos à nota final da redação;

1.2.3 na linha 7, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 64 (sessenta e quatro) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 481/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WAMBERSON WESLEY VILELA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 5, o erro ortográfico existente na linha 11, na palavra "são", foi igualmente computado na linha 5, portanto se trata de erro ortográfico idêntico, deliberando a Comissão Revisora que somente um ponto seja deslocado,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 71 (setenta um) para 72 (setenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 482/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM DAVIDSON ROBERTO FERNANDES MONTES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha 1, a Comissão Revisora delibera que a palavra "comunicação" está grafada corretamente, portanto reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 8, o pedido interposto nessa linha não está em consonância com o item 9.2 c/c item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta a fotocópia da bibliografia pesquisada, portanto, a Comissão Revisora deixa de conhecer o pedido do candidato;

1.2.3 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens III e IV do conteúdo, uma vez que o houve desvios do tema, pois o texto não apresenta um ponto de vista definido; parágrafos com ideias confusas e fragmentadas que não permitem uma coesão textual e conclusão pertinente, portanto a avaliação foi justa,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente à linha 8, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso quanto as demais quesitos, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 87 (oitenta e sete) para 88 (oitenta e oito) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 483/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WELLINGTON GOULART MARTINS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 10, 18, 23, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos pontos, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois é correto o emprego de vírgula nas situações apresentadas, revertendo três pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 12, o candidato alega que a palavra "esta" se apresenta grafada corretamente, contudo, verifica-se erro ortográfico, pois se trata do verbo estar conjugado no presente do indicativo, portanto a grafia é "está", pelo que a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 na linha 19, não há erro morfofssintático nessa linha, portanto a Comissão Revisora reverte um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 55 (cinquenta e cinco) para 59 (cinquenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 484 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ERODNEY DE FREITAS MUNIZ** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 1, 2, 5, 10, 15, 16, 22 e 24, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo oito pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 7, o candidato empregou uma vírgula antes do adjunto adverbial “de forma instantânea”, portanto, ao final deveria inserir outra vírgula, já que teve a intenção de intercalar a expressão, constituindo erro de pontuação, portanto a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 na linha 18, a expressão “mas sim” deve se apresentar entre vírgulas, pois constitui uma expressão retificativa (CEGALLA,p.429), e ainda, o candidato inseriu uma vírgula antes da expressão, portanto a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.4. nas linhas 3 e 13, alega o candidato que não existem erros ortográficos. Após análise, a Comissão Revisora delibera que a letra “a” na linha 3 está inteligível, mas na linha 13, a expressão apresentada no final da linha está ininteligível, constituindo em erro ortográfico, portanto reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.5 na linha 6, após análise, a Comissão Revisora delibera que não há erro morfofssintático, pois a expressão “que se encontra” está correta, portanto, a Comissão Revisora reverte um ponto à nota final da redação;

1.3.6 quanto ao conteúdo, o pedido interposto quanto às notas dos itens do conteúdo não está em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta fundamentação com argumentação lógica e consistente, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato alusivo a esse aspecto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 64 (sessenta e quatro) para 74 (setenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 485/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM DANILO SANTOS GRIZOSTIMO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 1, 3, 9, 16, 17, 20, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo seis pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 5 e 10, os erros assinalados são alusivos ao posicionamento incorreto do sinal diacrítico (til) sobre as vogais nasais, tratando-se de erros ortográficos idênticos, portanto a Comissão Revisora reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 6, 11, 12 e 21, as expressões “se tornou”, “fazendo valer” estão corretas em relação à próclise e ao emprego do gerúndio, respectivamente, e a palavra “utilização” também não apresenta nenhum erro (linha 21), portanto, a Comissão Revisora reverte três pontos à nota final da redação;

1.2.4 quanto ao somatório dos pontos, após conferência, a Comissão Revisora confirma que a soma do "total 1" é 45 pontos, logo, a soma total equivale a 65 pontos acrescidos de 11 pontos revertidos, ou seja, 76 pontos é a nota final da redação;

1.2.5 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens III e IV do conteúdo, uma vez que o houve desvios do tema, pois o texto não apresenta um ponto de vista definido; parágrafos com ideias confusas e fragmentadas que não permitem uma coesão textual e conclusão pertinente, portanto a avaliação foi justa, indeferindo o pedido do candidato nesse aspecto,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 65 (sessenta e cinco) para 76 (setenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM DAVIDSON ARANT SANTOS DIAS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 1, 5 (2 marcações), 8 e 11, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo cinco pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 6, 11/12 e 21, a expressão “se tornou”, “fazendo valer” e a palavra “utilização” (linha 21) estão corretas em relação à próclise e ao emprego do gerúndio, respectivamente, e não há erro morfofossintático na linha 21, as alegações procedem, devendo ser revertido três pontos à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 3, 13 e 16, as expressões “sendo desvalorizada” e “a cargos políticos” não apresentam erros morfofossintáticos, e na linha 13, o vocábulo “palavra” não apresenta nenhum erro ortográfico ou de morfofossintaxe relacionado às outras palavras do período, portanto, a Comissão Revisora reverte três pontos à nota final da redação;

1.2.4 nas linhas 9 e 13, os erros assinalados são alusivos ao posicionamento incorreto do sinal diacrítico (til) sobre as vogais nasais, tratando-se de erros ortográficos idênticos, portanto a Comissão Revisora reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.4 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I, III, IV e V do conteúdo, uma vez que o houve desvios do tema, pois o texto não apresenta um ponto de vista definido; parágrafos com ideias

confusas e fragmentadas que não permitem uma coesão textual e conclusão pertinente, portanto a avaliação foi justa, indeferindo o pedido do candidato nesse aspecto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 62 (sessenta e dois) para 74 (setenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 487/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM EVERALDO DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 no conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 488/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM ELLERSON DOS SANTOS BARBOSA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo: Item II – o candidato denota um esforço pela autoria e criticidade, mas não apresenta, de forma criativa e consistente, um ponto de vista crítico, com um grau de imprevisibilidade. A progressão de idéias pouco foge ao comum,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 489 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM DENISANGELO SOARES REIS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 13 e 14, "As palavras propagadas **por meio dessas emissoras** são mais abrangentes...". O termo destacado deve ser classificado como adjunto adverbial e não está na ordem canônica. A comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.2 quanto ao conteúdo: item III - o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 490 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM DOUGLAS FARIA NOGUEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha título/tema, o candidato alega que é irregular o erro de pontuação assinalado pela utilização de ponto final no título e no tema. Não se encontra na gramática referenciada para este concurso nenhum título, de qualquer um dos textos, que possua ponto final. Veja, também, que o item 4 - página 431 - Novíssima Gramática – 2008 - Cegalla, exclui a possibilidade de uso de ponto final em tema e título. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 nas linhas 5, 6, 16 e 23, o candidato alega que foram retirados pontos em ortografia, no entanto as palavras "abreviações", "substituição", "redações" e "tão" foram grafadas corretamente. Após análise, a Comissão Revisora detectou que na linha 6 nenhum ponto foi descontado, e, nas linhas 5, 16 e 23 foram retirados pontos devido à colocação incorreta do sinal diacrítico acima da vogal nasal, contudo, por se tratar de erro ortográfico idêntico, somente um ponto será descontado e dois pontos revertidos à nota final da redação;

1.2.6 quanto ao conteúdo:

1.2.6.1 item II – o ponto de vista não é claro, pois o candidato limita-se a lançar idéias soltas sem relação entre si. O texto apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na amarração dos argumentos à tese central;

1.2.6.2 item III - apresenta pouca progressão, com alguns problemas no uso de recursos lingüísticos, que permitem identificar alguns momentos de perturbação na coesão do texto, além de não haver uma relação explícita entre os argumentos desenvolvidos;

1.2.6.3 item IV - há uma boa de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Não há uma totalidade de equilíbrio entre concisão e complexidade presente na divisão dos parágrafos da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 52 (cinquenta e dois) para 54 (cinquenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 491/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM JOSÉ GERALDO BATISTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 6, 19, 20 e 26, o candidato descumpriu com o item 9.10 do edital do concurso, portanto a comissão indefere o pedido do candidato;

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 item III - O texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.2.2 item IV - Há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente às linhas 6 , 19, 20 e 26, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 492 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM JORGE LUIZ DEBONE ALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o erro apontado na referida linha é pertinente, pois existe um pequenino traço sobre a vogal "o" da palavra "comunicação" e, portanto o erro apontado e o ponto descontado estão corretos. A alegação não procede;

1.2.2 na linha 2, o candidato descumpriu com o item 9.10 do edital do concurso, portanto a comissão indefere o pedido do candidato.

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 item III - O texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.3.2 item IV - Há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente à linha 2, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto aos demais quesitos, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 493/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM DIONE RAMOS XAVIER** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 494/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM DENIS MAICON RAMOS DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, "...a sociedade carece de melhores relacionamentos pessoais, de diálogo, pois estas são ferramentas...". Trata-se de oração coordenada explicativa e não há conjunção pospositiva, conforme alega o candidato. Manter o desconto do ponto;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 495/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM DAYANA DE OLIVEIRA SILVA COELHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 14, a candidata não cumpriu o previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D";*

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 item I - O desenvolvimento da redação, embora demonstre um projeto claro de desenvolvimento do tema, evidencia ingenuidade e proximidade ao senso comum, sem mostrar uma originalidade de enfoque e/ou uma habilidade acima da média para o desenvolvimento do tema;

1.2.2.2 item III - O texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.2.3 item IV - Há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.2.4 item V - O candidato demonstra ter bom domínio da língua, embora isso não lhe confira precisão no uso da língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente à linha 14, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 496/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM CARLOS HENRIQUE DA SILVA MOREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens III, IV e V do Conteúdo, uma vez que a redação do candidato apresenta parágrafos sem relação entre si, indefinição de ponto de vista, vocabulário repetitivo e muito simples, pouca progressão e coesão textual, resultando uma conclusão ineficaz, portanto, a avaliação foi justa,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 497/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – CB PM ELISSON MENDONÇA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo, após análise, confirma-se que o candidato não desenvolveu a proposta da redação, divagando sobre a educação o acesso das pessoas a ela. Em nenhum parágrafo da redação pôde ser observado qualquer relação com o tema da redação, e, de acordo com o item 5.2.6, letra a), será atribuída nota zero à redação cujo conteúdo versar sobre tema diverso do estabelecido, portanto, a alegação não procede,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 498/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM WANDERSON FALCÃO DA COSTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 499/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM WASHINGTON LUIS CALAIS SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I, IV e V do Conteúdo, uma vez a redação do candidato não apresenta um ponto de vista definido, parágrafos sem relação entre si, desvios do tema, conclusão inepta, repetição de ideias, portanto, a avaliação foi justa,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CAROLINE SILVA QUINTINO SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o candidato alega que o título não foi pontuado e que há uma mancha gráfica abaixo da linha, pelo que a Comissão Revisora concorda e reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 4, 13 e 18, não há erro quanto à morfossintaxe nessas linhas, portanto a Comissão Revisora reverte quatro pontos à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 6, 9 e 15, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo cinco pontos à nota final da redação;

1.2.4 na linha 24, alega o candidato que nessa linha o sinal de pontuação colocado antes da palavra "pois" é uma vírgula e não ponto final, contudo, após análise, verifica-se que o sinal caracteriza-se com um ponto final, portanto a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.5 quanto ao conteúdo, A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens II, IV e V do Conteúdo, uma vez que o texto apresenta idéias fragmentadas com pouco uso de articuladores para garantir a coesão e progressão textual, muitos erros gramaticais que comprometem a clareza do texto, portanto a avaliação foi justa, indeferindo o pedido do candidato nesse aspecto,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 57 (cinquenta e sete) para 67 (sessenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 501 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM CAROLINNE LEITE LIMA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 3, 9, 10, 12, 14, 15, 21 e 27, em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com a candidata, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo oito pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 7, 9 e 13, os erros assinalados são alusivos ao posicionamento incorreto do sinal diacrítico (til) sobre as vogais nasais, tratando-se de erros ortográficos idênticos, portanto a Comissão Revisora reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 15 e 16, na expressão "se valem" não há erros morfofossintáticos, portanto a Comissão Revisora reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.4 na linha 18, a candidata alega que a intenção da repetição da palavra "pela" no período tem a finalidade de realçar a palavra, não havendo erro gramatical, portanto a Comissão Revisora reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.5 quanto ao conteúdo:

1.2.5.1 o pedido interposto para os itens III e V do conteúdo não está em consonância com o item 9.3 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta fundamentação com argumentação lógica e consistente, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido da candidata alusivo a esse aspecto,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente ao conteúdo, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto aos demais pedidos, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 73 (setenta e três) para 86 (oitenta e seis) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 502 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WELLINGTON MENDES SANTANA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 5, o candidato alega que não há erro de pontuação e de morfossintaxe na construção "Devido ao seu extenso conteúdo e facilidade de acesso a internet oferece diversas possibilidades." Após análise, a Comissão Revisora concorda parcialmente com o candidato, pois a primeira frase com função de adjunto adverbial está deslocada na oração, portanto deveria ser empregada a vírgula antes da palavra "internet" que é o sujeito da oração. E quanto ao aspecto morfossintático, a oração não apresenta erros, portanto a Comissão Revisora **reverte dois pontos à nota final da redação;**

1.2.2 nas linhas 7 e 11, a expressão "nesse ambiente" e "por vezes" constituem adjuntos adverbiais breves, porquanto o emprego da vírgula é facultativo, pelo que a Comissão Revisora **reverte quatro pontos à nota final da redação;**

1.2.3 na linha 10, não há erro de pontuação ou morfossintático, pois o emprego da vírgula foi correto e a construção da oração se fez em ordem indireta, mas correta, portanto, a Comissão Revisora **reverte dois pontos à nota final da redação;**

1.2.4 na linha 19, o candidato alega que a gramática referenciada não apresenta quaisquer regras que estabeleçam a obrigatoriedade de empregar vírgula antes de pronomes relativos, portanto a construção "(...) é necessário fomentar um ambiente no qual o tradicional e o moderno (...)" está correto, pelo que a Comissão Revisora concorda e **reverte um ponto à nota final da redação;**

1.2.5 quanto ao conteúdo, a Comissão Revisora considera que o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta bem estruturada e coesa em sua totalidade, inclusive, em alguns pontos as idéias estão confusas; ainda, há

fragmentação do assunto e os parágrafos não se relacionam com harmonia para redundar em uma conclusão relevante. Assim, em consonância com os aspectos citados, a Comissão Revisora mantém a nota atribuída aos itens II e IV, uma vez que a avaliação foi justa,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 72 (setenta e dois) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 503 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WAGNER JUNEO DOS SANTOS BRITO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 9 e 15, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois é incorreto o emprego de vírgula nas situações apresentadas (entre sujeito e predicado; entre verbo e seus complementos), revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 10, não há erro quanto à pontuação, portanto a Comissão revisora reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 17, na palavra "preocupação" o sinal diacrítico (til) foi posicionado de forma incorreta, entre as duas vogais, caracterizando erro ortográfico, portanto a Comissão revisora mantém o desconto do ponto;

1.2.4 quanto ao conteúdo, a Comissão Revisora considera que o texto apresenta pouca progressão com alguns problemas de recursos lingüísticos que permitem identificar alguns momentos de perturbação na coesão do texto, além de não haver uma relação explícita entre os argumentos desenvolvidos. Assim, em consonância com os aspectos citados, a Comissão Revisora mantém a nota atribuída aos itens III, uma vez que a avaliação foi justa,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 67 (sessenta e sete) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 504 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WESLEI TOMÁZ LUCAS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 5, não há erro morfosintático em relação ao emprego da próclise na construção "(...) onde as pessoas se comunicam.", pois não sendo no início da frase a próclise estará sempre bem colocada, pelo que a Comissão Revisora reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 6, 7, 12 e 18, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo quatro pontos à nota final da redação;

1.2.3 na linha 16, não há erro ortográfico na linha; a palavra porquanto está grafada corretamente, portanto a Comissão Revisora reverte um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 68 (sessenta e oito) para 74 (setenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 505/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WAGNER MARTINS DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 6, a palavra “emoções” está grafada corretamente, pelo que a Comissão Revisora reverte um ponto à nota final do candidato;

1.2.2 na linha 21, quanto à forma, o pedido interposto nessa linha não está em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta a fotocópia da bibliografia pesquisada, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato alusivo a essa linha;

1.2.3 na linha 22, o termo “o quê” foi sinalizado como erro ortográfico nas linhas 8 e 22, caracterizando erro ortográfico idêntico, pelo que a Comissão Revisora reverte um ponto à nota final do candidato;

1.2.4 quanto ao conteúdo:

1.2.4.1 item IV, quanto à forma, o pedido interposto nessas linhas não está em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresenta fundamentação com argumentação lógica e consistente, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato alusivo a esse aspecto,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente ao conteúdo, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto aos demais pedidos, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;



2.3 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 76 (setenta e seis) para 78 (setenta e oito) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 506 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WESLEY SOUZA DE JESUS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 9, 19, 20 e 25, os erros assinalados são alusivos à aposição do sinal diacrítico (til) acima das vogais nasais, contudo, esse tipo de erro já foi assinalado e descontado na linha 5, caracterizando erro ortográfico idêntico, portanto a Comissão Revisora concorda e reverte quatro ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 6, o candidato alega que na construção "O mundo digital não minimiza o valor da palavra pois se manifesta como (...)" não se emprega vírgula antes da conjunção causal "pois" que liga as duas orações, no caso equivalente a "porque" (CEGALLA, p.291), a que a Comissão Revisora concorda e reverte um ponto á nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 74 (setenta e quatro) para 79 (setenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 507 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GILSON ALVES DE ALMEIDA JÚNIOR** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial de pequena extensão: 'ao mesmo tempo', colocado no início do período. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.2 na linha 5, foram subtraídos dois pontos de ortografia e nenhum de pontuação. Analisando a dissertação, percebemos que o candidato escreveu 'liguagem' e não linguagem, por isso foi penalizado. Quanto ao outro erro ortográfico, não foi encontrado. A comissão opina pela reversão dos um ponto;

1.2.3 nas linhas 6 e 12, o candidato foi penalizado por erro de morfossintaxe. A comissão opina pela reversão do ponto, por não ter encontrado motivos para a sua subtração;

1.2.4 na linha 11, o erro deveria ter sido assinalado entre as palavras 'comunicação' e 'acabam', e não onde foi assinalada, pela reversão do ponto;

1.2.5 na linha 17, o candidato foi penalizado por erro de pontuação por não ter colocado a vírgula separando os termos essenciais da oração. Analisando a dissertação, não encontramos motivos que justifiquem o sinal gráfico requerido. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.6 quanto ao conteúdo, as notas atribuídas aos itens II e III foram justas pois o texto do candidato não apresenta um ponto de vista definido, há desvios de assuntos, ideias fragmentadas, nenhum planejamento para a construção de uma conclusão plausível, e ainda, a utilização de articuladores se deu de forma inadequada e não criativa, a exemplo do segundo parágrafo,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 57 (cinquenta e sete) para 62 (sessenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 508/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM JOANA APARECIDA DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2 e 20, houve equívoco por parte do corretor nas referidas linhas, a alegação procede, devendo ser revertidos dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 9, o desconto na referida linha é procedente, pois o apontamento foi pelo fato da palavra está ilegível. A alegação não procede;

1.2.3 quanto ao conteúdo: item III - O texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos.

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 72 (setenta e dois) para 74 (setenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 509/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JULIANO SILVA ORNELAS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 11, a marcação e o desconto do ponto na referida linha procedem, pois o candidato grafou a palavra "adequação" sem a cedilha, portanto a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato;

1.2.2 nas linhas 4 e 19, houve equívoco por parte do corretor, portanto defere o pedido, revertendo dois pontos à nota final da redação,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 76 (setenta e seis) para 78 (setenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 510/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM JULIANA CRISTINA DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 20 e 21, houve equívoco por parte do corretor nos itens de pontuação e ortografia, deferindo o pedido da candidata, revertendo três pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 84 (oitenta e quatro) para 87 (oitenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 511 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JOÃO PAULO DE CARVALHO CRUZ** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, o pedido e a justificativa do candidato procedem na referida linha, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 79 (setenta e nove) para 80 (oitenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 512 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JOÃO JOSÉ MACHADO NETO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 3, 5, 10, 15, 17 e 20, a Comissão Revisora analisou os pedidos e as justificativas do candidato no item ortografia relativo ao sinal de nasalização (til), e que se trata de erro idêntico, portanto somente um ponto será descontado e seis revertidos à nota final da redação,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 69 (sessenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 513 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JOSÉ RICARDO BORGES MOREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 8 e 16, o candidato alegou que foi penalizado injustamente pelo uso no item ortografia, a Comissão Revisora, após análise, verificou que o candidato utilizou letra inicial maiúscula nas palavras "cidades" e "os ", tratando -se de erros ortográficos, contudo na linha 16 foram retirados dois pontos, um em ortografia e outro em morfossintaxe porque o candidato deveria escrever "devido aos recursos", assim a Comissão Revisora delibera que procede o ponto descontado na linha 8 e na linha 16, somente um ponto será descontado no quesito morfossintático e um ponto revertido à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 12 e 13, o pedido não procede, pois nas referidas linhas existem rasuras "grosseiras", portanto indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 na linha 20, não existe erro, a alegação procede, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.4 quanto ao conteúdo:

1.2.4.1 item II – O ponto de vista não é claro, pois o candidato limita-se a lançar idéias soltas sem relação entre si. O texto apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na amarração dos argumentos à tese central;

1.2.4.2 item III- Apresenta pouca progressão, com alguns problemas no uso de recursos lingüísticos, que permitem identificar alguns momentos de perturbação na coesão do texto, além de não haver uma relação explícita entre os argumentos desenvolvidos;

1.2.4.3 item V- O texto apresenta muitos desvios e incorreções que, por vezes, comprometem a clareza na exposição de idéias. Além

disso, o vocabulário é muito limitado e o uso da língua padrão não confere ao candidato propriedade e originalidade ao seu texto,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 65 (sessenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 514/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JOSÉ RODRIGUES FRUTUOSO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 4, 16 e 24, os argumentos apresentados pelo candidato, alusivos ao emprego da vírgula, procedem. A Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo quatro pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 4, o pedido do candidato no item morfossintaxe relativo ao uso do pronome demonstrativo isso/isto não procede, pois o candidato usou o pronome **isto** no lugar de **isso**, pois ele retomou o termo anteriormente expresso,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 59 (cinquenta e nove) para 63 (sessenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 515/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JOÃO JOSÉ PEREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 3, 12 e 14, a Comissão Revisora, após análise criteriosa verificou que houve equívoco por parte do corretor ao descontar os pontos, revertendo três pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 18, a Comissão Revisora, após análise, verificou que não existe marcação de erro de morfossintaxe na referida linha, portanto indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 83 (oitenta e três) para 86 (oitenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 516/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JONAS MARIANO DE SÁ SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o candidato alegou que houve equívoco na marcação do erro, a Comissão Revisora avaliou e concorda com o candidato, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 3, 10, 16, 17, 20, 08 e 11, a Comissão Revisora detectou que os argumentos apresentados pelo candidato, alusivos ao emprego da vírgula, procedem. A Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo sete pontos à nota final da redação;

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 47 (quarenta e sete) para 55 (cinquenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 517/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM JÚLIO CÉSAR BATISTA DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 9 e 29, foi detectado que houve erro por parte do corretor, as alegações procedem, revertendo três pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 7, o candidato descumpriu o item 9.10 do edital do concurso, portanto a Comissão Revisora deixa de conhecer o pedido,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente à linha 7, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso quanto às linhas 2, 9 e 29 , posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 76 (setenta e seis) para 79 (setenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 518/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM JORGE LUÍS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 6, 9 e 25, foi verificado que os erros apontados nas referidas linhas não procedem, houve equívoco por parte do corretor, revertendo três pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 13, relativo ao item morfossintaxe – colocação pronominal- verificou que o pedido não procede, pois foi usado o pronome proclítico no lugar do enclítico, portanto indefere o pedido nesse aspecto.,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 78 (setenta e oito) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 519/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM JEFFERSON LOPES FERREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o candidato alegou que houve equívoco na marcação do erro, a Comissão Revisora avaliou e concorda com o candidato, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 3, houve marcação de erro indevido, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 23, o candidato alega que houve desconto de ponto por erro idêntico, conforme Edital DHR/CRS nº 08/2010; 5.2.2.1.1, o erro ortográfico idêntico será computado apenas uma vez, a Comissão Revisora analisou o pedido, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.4 na linha 4, o candidato alega que foi penalizado injustamente por erro ortográfico na referida linha, a Comissão Revisora analisou e detectou que o pedido é improcedente, pois o sinal de nasalização (til) foi colocado totalmente sobre a vogal "o" e não sobre a vogal "a" na palavra "viação", portanto, a alegação não procede;

1.2.5 nas linhas 19 e 20, há erros morfosintáticos nas construções " devemos nos policiarmos" e "não devemos menosprezarmos" (concordância verbal), portanto, procede o desconto dos pontos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 70 (setenta) para 73 (setenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 520/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM JAQUELINE ANGÉLICA DAMASCENO PINTO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, a candidata alegou que houve equívoco na marcação do erro, a Comissão Revisora avaliou e concorda com o candidato, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 62 (sessenta e dois) para 63 (sessenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 521/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM EDISLEI RIBEIRO DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens II, III, IV e V do Conteúdo, uma vez a redação do candidato não apresenta um ponto de vista definido, idéias fragmentadas, vocabulário simples e pouca coesão textual, portanto, a avaliação foi justa, indeferindo o pedido do candidato nesse aspecto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 522/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ELISEU TEIXEIRA MOURÃO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2 e 7, alega o candidato que o emprego da vírgula separando adjuntos adverbiais breves é facultativo (CEGALLA, p.429) e após análise e conferência da bibliografia pesquisada a Comissão Revisora discorda do candidato quanto à linha 2, pois verifica-se que houve emprego da vírgula, pelo candidato, após o adjunto adverbial "atualmente existente", portanto, deveria este ser colocado entre vírgulas e o candidato deixou de inserir uma vírgula, antes da palavra "atualmente", apresentando o adjunto adverbial, então, entre vírgulas; quanto à linha 7, a Comissão Revisora concorda com o candidato uma vez que é facultativo o emprego de vírgula separando o adjunto adverbial breve e reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 6, alega o candidato que a aposição do sinal diacrítico na palavra "evolução" está correta, não justificando tirar um ponto por diferença milimétrica, e após conferência, a Comissão Revisora reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 24, não se observa erro morfofossintático nessa linha, portanto a Comissão Revisora reverte um ponto à nota final da redação,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 66 (sessenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas,

visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 523/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM EZEQUIEL JOSÉ GUIMARÃES VELOSO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 2, 6, 8, 9, 10, 13 e 14, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois não cabe o emprego de vírgula nas situações apresentadas, revertendo nove pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 6 e 7, não se observa erros morfofossintáticos nessas linhas, portanto a Comissão Revisora reverte dois pontos pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 64 (sessenta e quatro) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM PABLO ALEIXO MARTINELLI PEDROSO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o candidato inseriu ponto final na frase do título e, na bibliografia citada no edital do concurso (CEGALLA, Domingos Paschoal. Novíssima Gramática da Língua Portuguesa. São Paulo: IBEP-Nacional, 2008.) os títulos não apresentam o "ponto final", assim, por analogia, tal marcação não recebe abrigo na Norma Culta da Língua, portanto, a Comissão revisora indefere o pedido do candidato neste aspecto;

1.2.2 na linha 2, o candidato alegou que não há erro ortográfico na palavra " comunicação", contudo observa-se que o sinal que indica a nasalização da vogal (til) está incorretamente posicionado, caracterizando erro ortográfico, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 nas linhas 7, 13 e 16, quanto à forma, o pedido interposto nessas linhas não estão em consonância com o item 9.2 c/c o item 9.10 do edital do concurso, pois não apresentou fundamentação com argumentação coerente e lógica, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato;

1.2.4 nas linhas 21 e 23, o candidato alegou que a utilização de colchetes para separar orações a que se queira destacar é previsto em CEGALLA, p.433, e após análise, a Comissão Revisora defere o pedido parcialmente, em relação à linha 21, pois na linha 23 o candidato inseriu uma vírgula antes de fechar o colchete, constituindo em erro de pontuação, portanto reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.5 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da

utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens do Conteúdo, uma vez que a avaliação foi justa, indeferindo o pedido do candidato nesse aspecto,

## 2 RESOLVE:

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 61 (sessenta e um) para 62 (sessenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 525/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - CB PM ALEX CONCEIÇÃO CAMARGOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 19, o candidato deixou de observar o previsto no subitem 9.2 do edital:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 item I – o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo de candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.2.2 item II – o ponto de vista não é claro, pois o candidato limita-se a lançar ideias soltas sem relação entre si. O texto apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na amarração dos argumentos à tese central;

1.2.2.3 item IV – há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de ideias e/ou ideias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam total equilíbrio entre concisão e complexidade,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente à linha 19, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 526/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM EVANDRO HENRIQUE AVELINO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.2 nas linhas 7 e 16, o candidato deixou de observar o previsto no subitem 9.2 do edital:

*9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D".*

1.2.3 quanto ao conteúdo: item V- o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente às linhas 7 e 16, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM BRUNO SATHLER ALVES SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, o candidato cometeu rasura ao escrever a palavra e não utilizou-se do recurso da correção, ferindo a estilística e comprometendo a estética da redação. A alegação não procede;

1.2.2 na linha 8, o candidato foi penalizado, pela não colocação da vírgula antes da palavra 'como', que equivale, na oração, a 'tais como'. O correto seria colocá-la, conforme os exemplos abaixo:

*"A vírgula também liga orações, separa termos das orações e indica a ocorrência de certos fenômenos , tais como inversão, omissão ou intercalação dos termos da oração".*

*"Os sinais de pontuação são recursos da língua escrita que visam substituir certos componentes da língua oral, tais como entonação, pausa, gestos e expressão facial;"*

*"O grau de um substantivo pode ser dado de duas formas:*

1.2.3 quanto ao conteúdo, o desenvolvimento do tema se dá de maneira tangencial, com excesso de desvios que prejudicam a unidade do texto, além de não demonstrar originalidade de enfoque e/ou uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema. O ponto de vista não é claro, pois o candidato limita-se a lançar idéias soltas sem relação entre si. O texto apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na amarração dos argumentos à tese central. Quanto a organização dos parágrafos, O texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais.

Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 528/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM BRUNO SÉRGIO BATISTA CORREA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 13, o candidato alegou que "o fato de uma única palavra está escrita errada"(sic) é sujeito de "poderá causar grandes desentendimentos". A utilização da vírgula para separar duas orações e não o sujeito oracional, como quer o candidato. O sujeito oracional é introduzido em uma oração pela conjunção integrante 'que' ou 'se' ou quando a oração vier reduzida de infinitivo. Exemplos:

*"Era indispensável que Silvia ficasse calada.*

*Convém que os estudantes fiquem concentrados.*

*É irritante que o ela olhe assim".*

*Cada oração grifada é subjetiva, ou seja, exerce a função de sujeito (oracional) da oração principal que, convenientemente, fica com o verbo na terceira pessoa do singular: era, convém, é.*

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 529/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CÉZIO MARCOS DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que quanto ao conteúdo:

1.2.1 item I, o desenvolvimento do tema pelo candidato é claro e mantido no decorrer do texto, mas com uso superficial de informações de senso comum, que embora pertinentes para o desenvolvimento não aparecem integrados no texto;

1.2.2 item II, o candidato apenas constata obviedades, fazendo com que as informações do texto sejam constatadas previamente;

1.2.3 item III, o texto apresenta conclusão compatível com as idéias desenvolvidas pelo candidato, mas apresenta pouca progressão, os articuladores foram usados superficialmente o que ocasionou alguns problemas de coesão no texto;

1.2.4 item IV, há divisão de parágrafos, mas os períodos apresentam idéias fragmentadas;

1.2.5 item V, vocabulário muito limitado,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 530/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM ANA PAULA COSTA JARDIM** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 22, a marcação do erro na referida linha está correta e justa, pois no caso a colocação pronominal está em desacordo com a norma culta e com o descrito na Novíssima Gramática de Cegalla, a alegação não procede;

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 item I- O desenvolvimento da redação, embora demonstre um projeto claro de desenvolvimento do tema, evidencia ingenuidade e proximidade ao senso comum, sem mostrar uma originalidade de enfoque e/ou uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.2.2 item IV - O candidato demonstra ter bom domínio da língua, embora isso não lhe confira precisão no uso da língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade;

1.2.2.3 item V - O texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 531/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM BALTAZAR DE SOUZA NEVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha título, foi assinalado erro ortográfico pela colocação do ponto final. Não se encontra na gramática referenciada para este concurso nenhum título, de qualquer um dos textos, que possua ponto final. As alegações não procedem;

1.2.2 na linha 5, foi retirado um ponto no quesito pontuação por não ter colocado as vírgulas para intercalar o sujeito "crimes" do verbo "acabam": "a fim de cometer crimes que, por sua natureza, acabam por ficar sem solução, e assim a palavra...". O candidato sustenta que, de acordo com a Gramática, o adjunto adverbial de pequena extensão pode dispensar a vírgula, concordamos desde que o adjunto não separe os termos essenciais da oração, pois o sujeito de "acabam por ficar sem solução" é "crimes". Na página 429, item B, em observações, que versa sobre o não emprego da vírgula, vem expresso que: "*se entre o sujeito e o verbo ocorrer adjunto ou oração, com pausas obrigatórias, terá lugar a vírgula*" e cita como exemplo: "*Meus olhos, devido à fumaça, ardiam e lacrimejavam muito*". Além do mais, após a palavra 'natureza' foi colocada a vírgula, pelo candidato. Assim sendo, a comissão opina pela não reversão do ponto retirado;

1.2.3 nas linhas 10 e 11, foram retirados dois pontos no quesito pontuação por não ter colocado as vírgulas para separar a oração intercalada "*e muitas vezes com comunicações inverídicas*". A comissão concorda com a correção. As vírgulas são necessárias;

1.2.4 na linha 13, foi retirado um ponto no quesito morfossintaxe, não pela concordância entre o verbo "deve" e objeto "meios digitais", mas sim pelo fato da oração ter se iniciado na terceira pessoa "deve" e, posteriormente, ter sido modificada para a iniciada na terceira pessoa "deve" e, posteriormente, ter sido modificada para a primeira pessoa do plural "sermos": "Deve-se usar os meios digitais a nosso favor, e não sermos escravos de tal",

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 532/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM BRENO CAMPELO COSTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2 e 14, o candidato deixou de observar o previsto no 9.2 do edital:

*9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D".*

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 533/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ALEXANDRE MEDEIROS DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que quanto ao conteúdo:

1.2.1 item I – o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo de candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.2 item IV – há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.3 item V – o candidato demonstra ter bom domínio da língua, embora isso não lhe confira precisão no uso da língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 534/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM BRUNO COSTA SILVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, foi retirado um ponto no quesito pontuação por não ter colocado as vírgulas para intercalar a oração *"apesar das variadas fontes informativas a palavra continua sendo uma ferramenta de grande valor informativo e argumentativo"* com a oração *"apesar das variadas fontes informativas, provenientes desse processo, a palavra continua sendo uma ferramenta..."* (grifo nosso). A comissão entende que a presença da vírgula se faz necessária, devido a extensão do período criado e a presença de outra vírgula, colocada pelo candidato, após a palavra processo. As alegações não procedem;

1.2.2 na linha 4, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula antes do adjunto 'Diante desse contexto'. A comissão opina pela não reversão do ponto, por entender que o adjunto não é de pequena extensão, como sustenta o candidato,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 535/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM LORRANNY CHAGAS SABINO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, a candidata foi penalizada pela não colocação da vírgula entre as palavras 'comunicativos' e 'há'. Ocorre que o período é longo, o verbo 'há' dá início a uma outra oração. A vírgula é necessária e o que antecede o citado verbo não é um adjunto adverbial de pequena extensão e sim uma oração. As alegações não procedem;

1.2.2 na linha 8, foi retirado um ponto no quesito pontuação por não ter colocado as vírgulas para isolar o advérbio 'atualmente'. a candidata sustenta que, de acordo com a Gramática, o adjunto adverbial de pequena extensão e pode dispensar a vírgula, concordamos, desde que o adjunto não seja inserido intercalando a oração. Na linha oito ele foi colocado, sem as vírgulas, entre o conectivo 'e' e o verbo 'podem'. As alegações não procedem;

1.2.3 na linha 12, a colocação do adjunto está na ordem direta e é desnecessária a vírgula, para isolar o adjunto adverbial quando no final da oração. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.4 na linha 20, faltou o hífen em 'pode-se'. Daí o erro de morfossintaxe. Não seria de ortografia, pois existem as palavras 'pode' e 'se'. A comissão opina pela não reversão do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 536 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LUCIANO PEREIRA DO VALE T. DE AGUIAR** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 8 e 20, o candidato foi penalizado, pela repetição da expressão 'cada vez mais' que se repetiu por quatro vezes em sua dissertação. Trata-se de erro morfológico e não ortográfico, e o conhecimento dos recursos lingüísticos não foram demonstrados. As alegações não procedem;

1.2.2 nas linhas 18 e 19, o candidato foi penalizado pela não colocação das vírgulas antes do adjunto adverbial 'no mundo digital', concordamos que o adjunto é de pequena extensão, porém vem intercalando a oração "...as palavras mundo digital vem perdendo credibilidade". Separando o sujeito 'as palavras', do predicado 'vem perdendo...'. Assim, a alegação não procede;

1.2.3 na linha 21, o candidato foi penalizado pela falta de concordância na oração: "... as relações humanas estão cada vez mais afetada". Por não utilizar o plural em 'afetada', a alegação não procede;

1.2.4 na linha 27, o candidato foi penalizado pela falta de concordância na oração: "... é renovar a fé nas pessoas, e colaborar para um mundo e uma sociedade melhor". Ao não colocar o adjetivo melhor no plural. Assim, a alegação não procede,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LEONARDO AMARO LOPES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, foi assinalado erro ortográfico pela colocação do ponto final. Não se encontra na gramática referenciada para este concurso nenhum título, de qualquer um dos textos, que possua ponto final. A alegação não procede;

1.2.2 na linha 5, o candidato foi penalizado, pela não colocação da vírgula antes da palavra 'como', que equivale, na oração, a 'tais como'. O correto seria colocá-la, conforme os exemplos abaixo:

"A vírgula também liga orações, separa termos das orações e indica a ocorrência de certos fenômenos, tais como inversão, omissão ou intercalação dos termos da oração".

"Os sinais de pontuação são recursos da língua escrita que visam substituir certos componentes da língua oral, tais como entonação, pausa, gestos e expressão facial;"

1.2.3 na linha 13, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial 'com clareza', concordamos que o adjunto é de pequena extensão, porém vem intercalando a oração "...transmite com clareza o seu papel...". A alegação não procede;

1.2.4 na linha 16, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula antes da expressão 'dentro outras atividades', que vem intercalando a oração ".. preparando seus integrantes rotineiramente' e 'no aperfeiçoamento do uso da palavra...". A alegação não procede;

1.2.5 na linha 23, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial 'no mundo digital', concordamos que o adjunto é de pequena extensão, porém vem intercalando a oração "O valor da palavra no mundo digital tem se tornado crescente". Separando o sujeito 'o valor da palavra', do predicado 'tem se...'. A alegação não procede;

1.2.6 na linha 27, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula antes do conectivo 'e', que liga duas orações. A comissão opina pela não reversão do

ponto, uma vez que não se trata do mesmo sujeito 'o mundo', nas duas orações. A alegação não procede,

1.2.7 quanto ao conteúdo:

1.2.7.1 quanto a forma, o pedido do candidato em relação ao item III do conteúdo, não está em consonância com o item 9.2 c/c 9.10, pois não apresenta fundamentação lógica e consistente, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido nesse aspecto,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso quanto aos quesitos gramaticais, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 não conhecer quanto ao conteúdo, por falta de amparo legal;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 538/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM LILIANE INGRID DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 539/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LEONARDO VASCONCELOS FERREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, o candidato foi penalizado, erro de ortografia, por ter escrito a palavra 'tecno' separado de 'logia' ao invés de 'tecnologia'. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 4, o candidato foi penalizado por ter escrito a letra 'o' maiúscula no final da palavra 'utilização'. Cometeu outros erros idênticos, mas não foi penalizado. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.3 na linha 9, o candidato cometeu rasura, ao escrever a palavra 'feita', e não utilizou-se do recurso da correção, ferindo a estilística e comprometendo a estética da redação. Por este motivo, a comissão decidiu por não reverter o ponto retirado,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 540/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LEONARDO LEITE NASCIMENTO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, o candidato foi penalizado por não colocar a vírgula antes do adjunto adverbial 'com certeza'. Concordamos que o adjunto é *de* pequena extensão, porém vem intercalando a ordem direta da oração "*uma das invenções mais importantes da humanidade foi com certeza a escrita....*". Assim, a comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 25, o candidato colocou várias orações justapostas e não utilizou a vírgula, construiu: "*...e que nega tal premissa cria um ambiente de retrocesso no qual todos perdemos*". A vírgula é necessária, mesmo antes do advérbio 'no qual'. Assim, a comissão opina pela não reversão do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 541/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LEANDRO MICHAEL DE OLIVEIRA PINTO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 7, o candidato foi penalizado por erro de pontuação e não ortografia, pela utilização da vírgula antecedendo a *oração subordinada adverbial final, em desacordo com as regras gramaticais*. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 14, o candidato foi penalizado pela colocação da vírgula, isolando o sujeito do predicado. A comissão opina pela não reversão do ponto, uma vez que não é cabível separar o sujeito do núcleo do predicado;

1.2.3 na linha 25, o candidato foi penalizado pela colocação da vírgula no final da oração intercalada *'dentro da Instituição Miliciana Mineira'*. A vírgula só seria cabível se ele tivesse colocado no início da frase. Por esse motivo, a comissão opinou pela não reversão do ponto;

1.2.4 quanto ao conteúdo, o pedido do candidato em relação ao tem III não está em consonância com o tem 9.2 c/c 9.10, pois não apresentou fundamentação lógica e consistente,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente ao conteúdo, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto aos demais quesitos, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 542/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM INÁCIO BATISTA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 10, o candidato foi penalizado, com a subtração de dois pontos, por não ter feito a concordância correta nas orações "*O mecanismo que nos possibilita usufruir estes recursos, e, o uso da palavra que foi um dos primeiros recursos...*" Ao invés de 'estes' deveria ter utilizado 'desses' e onde colocou o conectivo 'e' deveria ter utilizado o 'é'. A comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.2 na linha 24, o candidato quis referir-se à linha 25. Ele escreveu "*esta estrutura disponibilizada para sociedade*". Referia-se, anteriormente, às palavras. Acredita-se que com a colocação da linha 25, queria se referir aos recursos tecnológicos, citados na linha 23. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.3 quanto ao conteúdo, o pedido do candidato em relação ao tem III não está em consonância com o tem 9.2 c/c 9.10, pois não apresentou fundamentação lógica e consistente,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente ao conteúdo, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto aos demais quesitos, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 543/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM HAMILTON JOSÉ DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, foi assinalado erro ortográfico pela colocação do ponto final. Não se encontra na gramática referenciada para este concurso nenhum título, de qualquer um dos textos, que possua ponto final. A comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.2 na linha 13, o candidato foi penalizado por erro de pontuação, por ter colocado uma vírgula para separar os termos essências da oração, que foram dispostos na ordem direta, na oração: *"É essencial nos dias atuais, um computador"*. A presença da vírgula estaria correta se ele também tivesse colocado-a antes da palavra 'nos'. A comissão opina pela não reversão do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 544/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM HENRIQUE MILLER BRASIL GONÇALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 no conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 545/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM HEBERT DOS SANTOS ROSA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, o candidato foi penalizado por não colocar a vírgula antes do adjunto adverbial *'nos tempos atuais'*. Concordamos que o adjunto é de pequena extensão, porém vem intercalando a ordem direta da oração *"É notório que nos tempos atuais a digitalização vem tomando conta do mundo..."*. Assim, a comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 5, o candidato foi penalizado por erro de morfosintaxe por não ter utilizado a preposição *'de'*, entre as palavras *'informação'* e *'que'* na oração : *"Corroborar a afirmativa acima, a informação que o acesso ..."*. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.3 na linha 12, o candidato foi penalizado, novamente, por não colocar a vírgula antes do adjunto adverbial *'na maioria das vezes'*. Concordamos que o adjunto é de pequena extensão, porém vem intercalando a oração *"...tal emoção na maioria das vezes não é transmitida digitalmente"*. A comissão opina pela não reversão do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 546/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM HUMBERTO VINÍCIO ALTINO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 13, o candidato foi penalizado, com erro de morfofossintaxe, pela utilização do pronome 'estes', quando sua intenção era referir-se ao que foi relatado anteriormente, portanto "esses". A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 19, o candidato foi penalizado, com erro de morfofossintaxe, pela utilização do pronome 'este', quando sua intenção era referir-se ao que foi relatado anteriormente, portanto "esse". A comissão opina pela não reversão do ponto, ao contrário do que alega em seu recurso, não se trata de erro ORTOGRÁFICO idêntico e sim de erro morfológico;

1.2.3 quanto ao conteúdo, a comissão releu a dissertação do candidato e confirma que o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos. Daí a nota 4 no item III do conteúdo. Já quanto ao item IV não foi encontrada nenhuma discrepância entre a nota atribuída e a leitura que foi feita. A nota que foi atribuída ao candidato foi 4. E na leitura percebemos níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 547/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM HARLEY FREIRE DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 548/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GUILHERME AUGUSTO LOPES CAETANO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 13, o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'investigação'. A comissão opina pela não reversão do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 549/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GILBERTO FONSECA GUIMARÃES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 13, o candidato foi penalizado por não colocar a vírgula antes do adjunto adverbial *'no mundo digital'*. Concordamos que o adjunto é de pequena extensão, porém vem intercalando a ordem direta da oração *"É indiscutível que no mundo digital o uso correto das palavras...."*. Assim, a comissão opina pela não reversão dos pontos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº550 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GIVANILDO ALVES DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo, houve fuga ao tema. O candidato tem ênfase aos programas desenvolvidos pela PMMG, a importância da Corporação nos programas de ações sociais, bem como a importância do cidadão na interação com os Órgãos de Defesa Social, na busca pela redução da violência, entre outras coisas,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 551/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GEDEÃO ALVES DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, o candidato foi penalizado por erro de morfofossintaxe. A comissão opina pela manutenção da retirada do ponto. O período construído não é coeso, face à disposição inadequada das palavras : *"pessoas se comunicam entre si mesmo que a distância elas seja até de dias"* daí o erro de morfofossintaxe. A Comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 5, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial, embora tenha colocado-a no final dele. O candidato alega se tratar de adjunto de pequena extensão, o que discordamos. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.3 na linha 8, o candidato foi penalizado por ter errado a concordância em 'levava dias'. Embora alegue que já tenha sido penalizado anteriormente, a comissão releu a sua redação e não encontrou nenhuma penalização neste sentido nas linhas anteriores, pelo que opina pela não reversão do ponto;

1.2.4 na linha 11, o candidato cometeu rasura e, não utilizou o recurso da correção, ferindo a estilística e comprometendo a estética da redação. Por este motivo, a comissão decidiu por não reverter o ponto retirado;

1.2.5 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as

notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 552/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM ANA LÚCIA ROQUE** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 553/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ANDRÉ LUIZ COIMBRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 8 e 16, o candidato deixou de observar o previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 item I – o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo de candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.2.2 item II – o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedade, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e "circularidade" de idéias no interior do texto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente às linhas 8 e 16, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 554/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ANDRÉ LUIZ SILVA GRACIANO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 11, há rasura, portanto, a alegação não procede,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 555/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM ALINE CECÍLIA FIALHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que quanto ao conteúdo:

1.2.1 item I – o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo de candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.2 item IV – há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.3 item V – a candidata demonstra ter bom domínio da língua, embora isso não lhe confira precisão no uso da língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 556/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MARCOS ANTÔNIO DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 5, o candidato deixou de observar o previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 item I – o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo de candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.2.2 item II – o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedade, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e "circularidade" de idéias no interior do texto,

1.2.2.3 item V – o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente à linha 5, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 557/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MARCOS ROBERTO TEIXEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 15, o candidato deixou de observar o previsto no 9.2 do edital:

*9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D".*

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 item IV – há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.2.2 item V – o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente à linha 15, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente

inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011..

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 558 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MARCUS VINÍCIUS DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 16, há rasura na linha, a alegação não procede;

1.2.2 na linha 23, a Comissão Revisora detectou que o sinal diacrítico foi colocado de forma incorreta na palavra "interação", desta forma constitui erro ortográfico, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 item I – o desenvolvimento do tema se dá de maneira tangencial, com excesso de desvios que prejudicam a unidade do texto, além de não demonstrar originalidade de enfoque e/ou uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.3.2 item II – o ponto de vista não é claro, pois o candidato limita-se a lançar idéias soltas sem relação entre si. O texto apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na amarração dos argumentos à tese central;

1.2.3.3 item III – as relações entre os fatos e idéias são implícitas, mas pertinentes. O texto não apresenta, contudo, bem estruturado e coeso em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.3.4 item IV – há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.3.5 item V – o texto apresenta muitos desvios e incorreções que, por vezes, comprometem a clareza na exposição de idéias. Além disso, o vocabulário é muito limitado e o uso da língua padrão não confere ao candidato propriedade e originalidade ao seu texto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 559/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RENATO BARÇANTE** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 20, o candidato deixou de observar o previsto no 9.2 do edital:

*9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D".*

1.2.2 quanto ao conteúdo, o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso comum, com um alto grau de previsibilidade. A coerência é um aspecto de grande importância para a eficiência da dissertação, pois não deve haver pormenores excessivos ou explicações desnecessárias. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele. Esse item, acrescido de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Assim, em consonância com os aspectos citados acima, a Comissão mantém a nota atribuída no item II, uma vez que a avaliação foi justa,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente à linha 20, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 560 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MARCO TÚLIO SATURNINO REIS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo:

1.2.1.1 item II – o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedade, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e “circularidade” de idéias no interior do texto,

1.2.1.2 item III – o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 561/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MAGNO RIBEIRO ANTUNES RODRIGUES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que quanto ao conteúdo:

1.2.1 item I – o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo de candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.2 item III – o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.3 item IV – há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 562/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JULIANO CAMARGOS TEIXEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 2, 4, 6, 9, 17 e 20, os argumentos apresentados pelo candidato, alusivos ao emprego da vírgula, no item ortografia e morfossintaxe procedem. A Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo sete pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 563 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FELIPE GUIMARÃES FERNANDES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4, 9, 10 e 22, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo quatro pontos à nota final**;

1.2.2 na linha 7, "*...implicações existentes nas comunidades.*" Não há erro de concordância nessa passagem, portanto não há erro morfofssintático. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.3 nas linhas 17 e 23, "*palavra*" e "*valorização*". Não se percebe erro ortográfico nas palavras indicadas. A Comissão opina **pela reversão de dois pontos**,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 74 (setenta e quatro) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GUILHERME HENRIQUE GOMES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto aos pedidos gramaticais, esses não serão conhecidos, visto que o candidato não anexou bibliografia pesquisada, descumprindo o subitem 9.2 do edital;

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 III – ADEQUAÇÃO DO USO DE ARTICULADORES: o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.2.2 V – PROPRIEDADE VOCABULAR: o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade.

Por esses motivos, a nota atribuída aos itens III e V da Avaliação de Conteúdo permanece inalterada,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 não conhecer dos pedidos referentes aos aspectos gramaticais, por falta de amparo legal;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente

inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 565 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM FREDERICO VINÍCIUS RAMOS BRAGA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto aos pedidos gramaticais, esses não serão conhecidos, visto que o candidato não anexou bibliografia pesquisada, descumprindo o sub item 9.2 do edital;

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 IV – ORGANIZAÇÃO ADEQUADA DE PARÁGRAFOS: há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos não apresentam total equilíbrio entre concisão e complexidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 não conhecer dos pedidos referentes aos aspectos gramaticais, por falta de amparo legal;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 566 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM FÁBIO LIMA RIBEIRO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto aos pedidos gramaticais, esses não serão conhecidos, visto que o candidato não anexou bibliografia pesquisada, descumprindo o subitem 9.2 do edital;

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 I – PERTINÊNCIA AO TEMA PROPOSTO: o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.2.2 II – ARGUMENTAÇÃO COERENTE DAS IDÉIAS E INFORMATIVIDADE: o ponto de vista não é claro, pois o candidato limita-se a lançar idéias soltas sem relação entre si. O texto apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na amarração dos argumentos à tese central;

1.2.2.3 III – ADEQUAÇÃO DO USO DE ARTICULADORES: apresenta pouca progressão, com alguns problemas no uso de recursos lingüísticos, que permitem identificar alguns momentos de perturbação na coesão do texto, além de não haver uma relação explícita entre os argumentos desenvolvidos.

Por esses motivos, a nota atribuída aos itens I, II e III da Avaliação de Conteúdo permanece inalterada,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso quanto ao conteúdo, posto que

estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 não conhecer dos pedidos referentes aos aspectos gramaticais, por falta de amparo legal;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 567 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM FÁBIO DE ALMEIDA FIRMINO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, "*Nas eleições deste ano o Brasil pôde observar...*". O adjunto adverbial está deslocado e não é de pequena extensão, sendo obrigatório o emprego de vírgula. A Comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 nas linhas 13 e 14, "*...para falar do desenvolvimento sustentável o que despertou a grande maioria dos seus votos, pessoas que querem um mundo com desenvolvimento, mas pensando na natureza, e...*". Trata-se de uma oração subordinada adjetiva explicativa, sendo a utilização da vírgula obrigatória para separá-la da oração principal. Não há erro de pontuação assinalado na linha 14. A Comissão opina pela não reversão do ponto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 568 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - CB PM MAICON DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 9, o candidato não anexou bibliografia pesquisada para sustentar suas alegações conforme previsto no item 9.2 do Edital DRH/CRS nº 08/2010, de 20 de setembro de 2010 – CFS/2011, portanto, a Comissão Revisora não conhece o pedido alusivo à linha;

1.2.2 nas linhas 7 e 17, os pontos descontados nessas linhas são alusivos à notação léxica colocada de forma incorreta acima da vogal nasal das palavras “*informação*” e “*transformação*”, contudo somente um ponto será descontado, por se tratar de erro ortográfico idêntico, **revertendo um ponto à nota final**,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 77 (setenta e sete) para 78 (setenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 569/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FREDERICO GOMES DO AMARAL** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, "*...que a população, principalmente dos países...*" Não há erro morfofossintático perceptível. A Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.2 na linha 14, "*A informática é sem dúvida importante...*". O termo destacado é adjunto adverbial deslocado, de pequena extensão. O emprego de vírgula é facultativo. A Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.3 na linha 20, a palavra "participem", como foi escrita, é legível. Não entendemos como erro ortográfico a marcação efetuada. A Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.4 nas linhas 22, 24 e 25, as palavras "entre, atuar e conviverem", como foram escritas, são ilegíveis, depreendendo-se seu significado apenas pelo contexto. A Comissão opina pela não reversão do ponto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 46 (quarenta e seis) para 49 (quarenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 570 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FARLEY ALVES COELHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, "...hoje a comunicação passou a ser...". Não se emprega vírgula entre o sujeito e o verbo da oração. A Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.2 na linha 11, "A polícia deixou de ser arbitrária e truculenta e passou a desempenhar..." Tendo em vista a argumentação do candidato, embora entenda que o melhor seria a utilização de uma oração reduzida de gerúndio – passando a desempenhar - para evitar a repetição da conjunção aditiva e. A Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.3 na linha 13, não há erro de sobreposição ao "a" nas palavras "cidadão" e "comunicação". Não há erro ortográfico. A Comissão opina **pela reversão de dois pontos;**

1.2.4 houve equívoco no somatório dos pontos referentes aos aspectos gramaticais: (O = 17) + (P = 15) + (MS = 18) = 50 pontos e não 40 pontos, conforme consta na redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido , devendo a nota ser alterada de 56 (cinquenta e seis) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 571 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JOSÉ FERNANDO DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 3 e 5, a Comissão Revisora detectou que não há erro de ortografia, portanto, reverte três pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 8, 19 e 21, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, reverte três pontos à nota final da redação;

1.2.3 na linha 11, a Comissão Revisora detectou que há erro de morfossintaxe, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.4 na linha 16, o candidato mesmo esclarece, através da bibliografia citada, que um dos significados de rasura é palavra RISCADA, que é o que encontramos na referida linha, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 57 (cinquenta e sete) para 63 (sessenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 572 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JOÃO LUIZ BATISTA SANTANA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha 3, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 4, 12, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.5 na linha 6, a Comissão Revisora detectou que não há erro de morfossintaxe, portanto, reverte um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 81 (oitenta e um) para 86 (oitenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 573 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JOÃO CARLOS DA COSTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha 7, a Comissão Revisora detectou que não há erro de ortografia , portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 21, o ponto descontado por erro morfossintaxe é devido quando há repetição constante de uma mesma palavra em um parágrafo ou em todo texto, porém a repetição da palavra " tecnologia" ocorreu somente duas vezes em um mesmo parágrafo, desta forma, a Comissão Revisora reverte um ponto à nota final de redação;

1.2.3 na linha 23, o verbo "ter" foi escrito sem haver concordância verbal com o sujeito, desta forma, há erro de morfossintaxe, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto, porém o verbo "ter" foi grafado corretamente , não há erro de ortografia, portanto a Comissão Revisora reverte um ponto à nota final de redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 61 (sessenta e um) para 64 (sessenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 574 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JOSÉ CARLOS MARQUES JÚNIOR** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha do título, este resume a ideia a ser trabalhada no texto e estimula a curiosidade do leitor, ao contrario de uma frase, que é um enunciado com sentido completo, conforme justifica o requerente na bibliografia citada, portanto, a Comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.3 nas linhas 2, 3, 19, e 20, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, reverte quatro pontos à nota final da redação;

1.2.4 na linha 5, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação. Conforme podemos verificar na bibliografia citada no edital do concurso(CEGALLA,Domingos Paschoal. *Novíssima Gramática da Língua Portuguesa*. São Paulo :IBEP- Nacional,2008.), pag. 429; a oração "que em um passado não muito distante" deve vir entre vírgulas, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.5 na linha 11, os pontos descontados são alusivos à notação léxica colocada de forma incorreta acima da vogal nasal das palavras "opiniões" e " questões", contudo é somente um ponto será descontado, por se tratar de erro ortográfico idêntico, revertendo um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 76 (setenta e seis) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 575 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JEFFERSON ARCANJO DE OLIVEIRA CAETANO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha 1, a Comissão Revisora detectou que não há erro de morfossintaxe, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 2, 3, 14, 16 e 23, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, reverte cinco pontos à nota final da redação;

1.2.4 nas linha 7 e 8, a Comissão Revisora detectou que não há erro de morfossintaxe, portanto, reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.5 na linha 18, o candidato alega que o responsável pela correção sinalizou (virgula) entre a palavra "valor" e a conjunção aditiva "e" liga orações de sujeitos diferentes "a palavra" e "modernidade" admite-se o uso da virgula, desta forma, há somente um erro de pontuação na linha, portanto, reverte um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 75 (setenta e cinco) para 84 (oitenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 576 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JUNIOR DA SILVA LEITE** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 10, 13, e 16, a Comissão Revisora detectou que há erro de ortografia, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 na linha 18, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação ou morfossintaxe, portanto, reverte dois pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 80 (oitenta) para 82 (oitenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 577 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - CB PM WEDERLAN EUSTÁQUIO DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha do título, foi assinalado erro ortográfico pela colocação do ponto final. Não se encontra na gramática referenciada para este concurso nenhum título, de qualquer um dos textos, que possua ponto final. A Comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.2 nas linhas 9 e 19, foram retirados pontos no quesito pontuação. A Comissão opina pela reversão dos dois pontos, por não entender que as vírgulas seriam facultativas, no contexto apresentado pelo candidato;

1.2.3 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 65 (sessenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 578 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FELIPE ERNANE DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, "... .a Polícia Militar promove ações...". Não se emprega vírgula entre o sujeito e o verbo. A Comissão Revisora opina **pela reversão do ponto;**

1.2.2 na linha 8, "*Em um mundo onde a tecnologia a cada dia supera seus limites...*". Trata-se de adjunto adverbial deslocado de pequena extensão. O emprego de vírgula é facultativo. A Comissão opina pela reversão de dois pontos;

1.2.3 quanto aos pedidos referentes às linhas 13, 20 e 26, esses não serão conhecidos, visto que o candidato não apresentou a argumentação lógica e consistente, descumprindo o subitem 9.2 do edital;

1.2.4 o conteúdo foi novamente analisado pela Comissão Revisora considerando-se os aspectos citados no recurso. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 (sessenta) para 63 (sessenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 579 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM FLÁVIA JERÔNIMA TELES DE SOUZA MORAES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 10, 18, 24 e 25, em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com a candidata, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo cinco pontos à nota final**;

1.2.2 na linha 3, "*...seja o aumento da população ao acesso do sistema informatizado...*". O termo acesso exige a preposição a. Havendo, portanto, erro de regência nominal. A Comissão opina pela não reversão ponto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 68 (sessenta e oito) para 73 (setenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 580/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FABIANO PRATES MAGALHÃES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 10, *"...pode refletir consequências imensuráveis à pessoa que a propala ou para a sociedade..."* Tendo em vista a argumentação do candidato e a bibliografia anexada, A comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.2 na linha 12, *"...comunicações (imprensa, internet, telefone celular), podem..."*. O telefone pode ser fixo ou celular. Depreende-se, portanto, que o emprego da vírgula depende do tipo de telefone que o candidato queira indicar. A comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.3 na linha 19, *"...os Direitos Humanos, principalmente, os direitos individuais..."*. Trata-se de adjunto adverbial de pequena extensão. O emprego da vírgula é facultativo. A comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.4 quanto ao item III do conteúdo - ADEQUAÇÃO DO USO DE ARTICULADORES, o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos. **Alterar de 2,0 para 4,0 pontos,**

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 66 (sessenta e seis) para 71 (setenta e um) pontos;



2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 581 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FÁBIO ARCISO TEIXEIRA MALTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto aos pedidos gramaticais, esses não serão conhecidos, visto que o candidato não obedeceu ao previsto no subitem 9.2 do edital do certame, pois não anexou bibliografia comprobatória;

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 II – ARGUMENTAÇÃO COERENTE DAS IDÉIAS E INFORMATIVIDADE: o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e “circularidade” de idéias no interior do texto;

1.2.2.2 III – ADEQUAÇÃO DO USO DE ARTICULADORES: o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.2.3 V– PROPRIEDADE VOCABULAR: o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade. **Alterar de 2,0 para 4,0 pontos.**

Por esses motivos, a nota atribuída aos itens II e III da Avaliação de Conteúdo permanece inalterada,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer quanto aos quesitos gramaticais, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso referente ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 59 (cinquenta e nove) para 61 (sessenta e um) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 582 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FRANCIS ANDRÉ ABREU** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, o erro assinalado nas palavra “Desconstrução” já foi deduzido no título. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.2 nas linhas 5, 8, 9, 10, 11 e 16, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo sete pontos à nota final**;

1.2.3 na linha 9, *“Com isso, se perde em qualidade...”*. Utiliza-se o pronome proclítico após certos advérbios, porém se houver pausa do advérbio, prevalecerá a ênclise. Novíssima Gramática – Cegalla - 2008 – pág. 539. A Comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.4 na linha 12, “Argumentação”, falta de cedilha, trata-se de palavras diferentes: argumentação e desconstrução. A Comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.5 na linha 23, *“...e o reducionismo no momento da fala e da escrita no mundo digital.”* Os termos destacados são adjuntos adverbiais, portanto termos coordenados assindéticos. O emprego de vírgula é obrigatório. A Comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.6 na linha 25, o ponto retirado em ortografia é alusivo à colocação incorreta do sinal diacrítico (til) acima da vogal nasal da palavra “são”, portanto, a alegação não procede,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 58 (cinquenta e oito) para 66 (sessenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 583 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM BRUNO NASCIMENTO SEVERO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 3, 5, 6, 14, 22, 23 e 26 trata de erros ortográficos idênticos, portanto somente um ponto será descontado e seis pontos revertidos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 13, foi retirado um ponto no quesito ortografia pela falta do acento na palavra 'ortográfico'. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.4 na linha 18, embora o candidato tenha se equivocado e citado a linha 19, foi assinalado a falta do acento na palavra 'ortográfico', porém o erro assinalado se deve à forma como o candidato escreveu os dois 'rr' da palavra 'erro'. Foram comparadas a grafia da letra 'r' ao longo da redação do candidato e não se parece com o que ele escreveu na palavra assinalada, objeto da retirada do ponto. A comissão opina pela não reversão do ponto,

1.2.5 na linha 20, há erro ortográfico na palavra "erroneamente", sendo correto "erroneamente", portanto a alegação não procede,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 53 (cinquenta e três) para 59 (cinquenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 584 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FLÁVIO ALVES DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, "*A palavra é um poderoso elemento de transmissão e deve ser...*" A conjunção aditiva e dispensa o emprego da vírgula. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.2 na linha 13, "*...depoimentos de adolescentes que, dominados por vícios de pronúncia e escrita adquiridos no uso constante dos meios tecnológicos de comunicação utilizam...*" O emprego de vírgula é obrigatório. Veja em Cegalla – Novíssima Gramática – 2008 – pág. 428: Emprega-se a vírgula para separar apostos e outros predicativos; para separar orações intercaladas e outras de caráter explicativo. A Comissão opina pela não reversão do ponto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 66 (sessenta e seis) para 67 (sessenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 585 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM DENILSON GONÇALVES DOS SANTOS SOBRINHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 8, "Porém é muito clara, ..." A bibliografia anexada pela candidato – Novíssima Gramática – Cegalla – pág. 428 - trata de conjunções pospositivas e não se refere especificamente sobre esse caso. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.2 na linha 10, "Porém é muito clara, (linha 8) [...] uma grande dificuldade. (linha 10)". Não há erro morfofossintático – concordância nominal - tendo em vista a argumentação do candidato e a bibliografia anexada. A comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.1 na linha 28, "...para o alcance de todo e qualquer objetivo." Na cópia a nós repassada, fica clara a presença do ponto final. A comissão opina **pela reversão do ponto**,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 65 (sessenta e cinco) para 68 (sessenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 586 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – CB PM EDUARDO AUGUSTO DA SILVA REIS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 15 e 18, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo quatro pontos à nota final**,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 79 (setenta e nove) para 83 (oitenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 587/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM EUDER REINALDO DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, em "*Vivemos em um mundo...*" não entendemos que o "v" inicial, utilizado pelo candidato, seja minúsculo, portanto não há erro ortográfico. A Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.2 na linha 15, "*...estamos mudando as formas de nos comunicarmos...*". Não é perceptível a presença erro morfosintático – uso da forma verbal – no termo destacado. A Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.3 na linha 18: "*...no atual mundo digital tem grande importância e é necessário...*". É facultativo o emprego de vírgula antes da conjunção e, quando as orações coordenadas tiverem sujeitos diferentes. A Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.4 na linha 21: "*...as palavras tem seu valor neste mundo digital que vivemos e as normas de seu uso...*". É facultativo o emprego de vírgula antes da conjunção e, quando as orações coordenadas tiverem sujeitos diferentes. A Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.5 quanto ao conteúdo, o candidato não identificou os itens a serem analisados,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 50 (cinquenta) para 54 (cinquenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas,

visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 588/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM ÊNIO SOARES LIMA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto aos pedidos gramaticais, esses não serão conhecidos, visto que o candidato descumpriu o previsto no subitem 9.2 do edital, deixando de anexar a bibliografia comprobatória;

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 I – PERTINÊNCIA AO TEMA PROPOSTO: o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média se o universo para o desenvolvimento do tema;

1.2.2.1 II – ARGUMENTAÇÃO COERENTE DAS IDÉIAS E INFORMATIVIDADE: o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e “circularidade” de idéias no interior do texto. **Alterar de 2,0 para 4,0 pontos;**

1.2.2.2 III – ADEQUAÇÃO DO USO DE ARTICULADORES: o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos. **Alterar de 2,0 para 4,0 pontos;**

1.2.2.3 IV – ORGANIZAÇÃO ADEQUADA DE PARÁGRAFOS: há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.2.4 V – PROPRIEDADE VOCABULAR: o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade. Por esses

motivos, a nota atribuída aos itens I, IV e V da Avaliação de Conteúdo permanece inalterada",

## **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer quanto aos quesitos gramaticais, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 67 (sessenta e sete) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 589/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM EMANOEL TEIXEIRA RESENDE** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 10, 17 e 23, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo três pontos à nota final**,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 81 (oitenta e um) para 84 (oitenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 590 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM EMÍLIO ANTÔNIO BRAGA MATTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4, 5, 9, 15 e 22, "*proporções*", "*consideração*", "*proporção*", "*comunicação*" e "*ponderação*", entendemos que o til está sobreposto às letras a e o das palavras mencionadas, não se configurando erro ortográfico nesses casos. A Comissão opina **pela reversão de cinco pontos**;

1.2.2 nas linhas 12 e 15, "*...há pessoas que afirmam...*" [...] "*...fica evidente que os avanços...*". As orações destacadas são substantivas não apositivas, tornando-se desnecessário o emprego de vírgulas. A Comissão opina **pela reversão de dois pontos**,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 65 (sessenta e cinco) para 72 (setenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 591/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM EDUARDO RODRIGUES SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 7, "*...surgiram programas (e-mails, MSN) que possibilitam às pessoas se comunicarem...*". Tendo em vista a argumentação do candidato e a bibliografia anexada, a Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.2 na linha 9, "*Porém, devido ao ritmo acelerado que o ser humano vive atualmente percebeu a necessidade...*". O termo destacado é deslocado e exerce função adverbial, tornando-se necessário o emprego de vírgula antes de percebeu. Não há necessidade do emprego de vírgula após percebeu (não se separa por vírgula o verbo do seu complemento). A Comissão opina **pela reversão de um ponto;**

1.2.3 na linha 20: "*...aniquilar de vez algo que o ser humano possui em sua essência que é o dom da palavra.*" Tendo em vista a argumentação do candidato e a bibliografia anexada, a Comissão opina **pela reversão do ponto,**

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 80 (oitenta) para 83 (oitenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 592/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - CB PM ELIETE MARTINS DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas do Título/Tema, a candidata alegou que é irregular o erro de pontuação assinalado pela utilização de ponto final no título e no tema. Não se encontra na gramática referenciada para este concurso nenhum título, de qualquer um dos textos, que possua ponto final. Veja, também, que o item 4 - página 431 - Novíssima Gramática - 2008 - Cegalla, exclui a possibilidade de uso de ponto final em tema e título. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.3 nas linhas 4, 13, 15, 21, 22 e 25, em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com a candidata, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo seis pontos à nota final**;

1.2.4 na linha 11, "*É necessário salientar, que é importante a fazer..*". Não se emprega vírgula para separar oração subordinada substantiva objetiva direta. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.5 na linha 17, "*Mas a Polícia Militar procurou...*". Não é perceptível erro morfofssintático no fragmento analisado. A comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.6 o conteúdo da Prova de Redação foi novamente analisado pela Comissão Revisora considerando-se os aspectos citados no recurso. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do

tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 50 (cinquenta) para 57 (cinquenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 593 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM EDNALDO ALVES RODRIGUES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 3, 7, 14 e 26, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo quatro pontos à nota final**;

1.2.2 na linha 9: "...por alguém que tinha que entender a mensagem..." Não há erro morfosintático no termo destacado. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.3 na linha 25, "Comunicações". O til está claramente sobreposto ao "o", portanto não há erro ortográfico. A Comissão opina **pela reversão do ponto**,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 70 (setenta) para 76 (setenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 594 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM EDER DE SOUZA FREITAS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 7: "...para a humanidade, mas também veio com ela, menor contato físico...". Com ela é um adjunto adverbial deslocado, porém breve, o que dispensaria a intercalação de vírgulas. O emprego da vírgula somente após com ela está incorreto. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 12, "...que deviam acontecer frente a frente, são...". Frente a frente é um adjunto adverbial deslocado, porém breve, o que dispensaria a intercalação de vírgulas. O emprego da vírgula somente após frente a frente está incorreto. A comissão opina pela não reversão do ponto.

1.2.3 na linha 15, "Ainda assim, utilizam no dia a dia, escrita e ...". Trata-se de adjunto adverbial deslocado, portanto deve vir entre vírgulas. Novíssima Gramática – Cegalla – 2008 – pág 429. Pela não reversão do ponto;

1.2.4 na linha 21, emprega-se a vírgula para separar orações intercaladas e outras de caráter explicativo. Novíssima Gramática – Cegalla – 2008 – pág. 429. Isso não ocorreu em "A palavra, quando feita com carinho, atenção, respeito, consideração e motivação transforma o sentimento...". A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.5 na linha 27, "Portanto, é de suma importância..". Portanto é conjunção conclusiva e atrativa da vírgula. A comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.6 quanto ao conteúdo, no quesito III – ADEQUAÇÃO DO USO DE ARTICULADORES: as relações entre os fatos e idéias são implícitas, mas pertinentes. O texto não se apresenta, contudo, bem estruturado e coeso em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos. Por esse motivo, a nota atribuída ao item III da Avaliação de Conteúdo permanece inalterada,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 80(oitenta) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 595/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM ANA PAULA GONÇALVES DE QUEIROZ** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, há erro de ortografia, portanto a Comissão mantém o desconto do ponto;

1.2.2 na linha 13, não há erro de morfossintaxe, portanto a comissão e **reverte um ponto à nota final**;

1.2.3 o conteúdo foi novamente analisado pela Comissão Revisora considerando-se os aspectos citados no recurso. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os

pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 84 (oitenta e quatro) para 85 (oitenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 596/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM DANIEL WILLIAN SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas do Título/Tema, o candidato alegou que é irregular o erro de pontuação assinalado pela utilização de ponto final no título e no tema. Não se encontra na gramática referenciada para este concurso nenhum título, de qualquer um dos textos, que possua ponto final. Veja, também, que o item 4 - página 431 - Novíssima Gramática - 2008 - Cegalla, exclui a possibilidade de uso de ponto final em tema e título. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 8, "Hoje assim como a carta...". Trata-se de adjunto adverbial deslocado de pequena extensão e dispensa o uso da vírgula. A Comissão opina **pela reversão do ponto**,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 62 (sessenta e dois) para 63 (sessenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 597/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM DANIEL MARTINS FREIRE** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 10, "*...qualquer pessoa pode obter conhecimento...*". Não há erro morfosintático perceptível nessa estrutura. A Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.2 nas linhas 6, 12, 15 e 16, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo quatro pontos,**

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 69 (sessenta e nove) para 74 (setenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 598/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM DANIEL FERNANDES COUTINHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, "*Esta necessidade de comunicar de maneira rápida é a...*". Não há erro de emprego da vírgula. Não se separa o sujeito do verbo, quando em ordem canônica. A Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.2 nas linhas 13 e 14, "*...quando forem prestar um serviço público, forem fazer prova.*" A concordância, o tempo e a conjugação verbais estão corretos. A comissão opina **pela reversão de dois pontos,**

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 66 (sessenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 599/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM DAYVISON DA SILVA CRUZ** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 nas linhas 8 e 9, "comunicações " e "previsões". Não é perceptível erro ortográfico nessas palavras mencionadas. A Comissão opina pela reversão de dois pontos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 79 (setenta e nove) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 600/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM DAVIDSON FELIPE MARTINS PIRES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo:

1.2.1.1 I - PERTINÊNCIA AO TEMA PROPOSTO: o desenvolvimento da redação, embora demonstre um projeto claro de desenvolvimento do tema, evidencia ingenuidade e proximidade ao senso comum, sem mostrar uma originalidade de enfoque e/ou uma habilidade acima da média para o desenvolvimento do tema. **Alterar de 4,0 para 6,0 pontos;**

1.2.1.2 II - ARGUMENTAÇÃO COERENTE DAS IDÉIAS E INFORMATIVIDADE: o candidato denota um esforço pela autoria e criticidade, mas não apresenta, de forma criativa e consistente, um ponto de vista crítico, com um grau de imprevisibilidade. A progressão de idéias pouco foge ao comum. **Alterar de 4,0 para 6,0 pontos;**

1.2.1.3 III - ADEQUAÇÃO DO USO DE ARTICULADORES: as relações entre os fatos e idéias são implícitas, mas pertinentes. O texto não se apresenta, contudo, bem estruturado e coeso em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos. **Alterar de 4,0 para 6,0 pontos;**

1.2.1.4 IV - ORGANIZAÇÃO ADEQUADA DE PARÁGRAFOS: há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.1.5 V - PROPRIEDADE VOCABULAR: o candidato demonstra ter bom domínio da língua, embora isso não lhe confira precisão no uso da língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade.

Por esse motivo, a nota atribuída aos itens IV e V da Avaliação de Conteúdo permanece inalterada,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 83 (oitenta e três) para 89 (oitenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 601/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ALDEMIR SOARES DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 2, 4, 7, 8, 18 e 20, em relação aos argumentos do candidato quanto aos descontos de pontos, alusivos à morfossintaxe, pontuação (uso da vírgula ) as orações coordenadas e subordinadas, as alegações procedem, pois os apontamentos foram equivocados por parte do corretor. A comissão opina por reverter sete pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 11 e 12 , o candidato pleiteou devolução de ponto referente à linha 11, mas não há pedido formal no impresso apropriado para a referida linha. Com relação à linha 12 a justificativa do candidato não está em concordância com a regra gramatical, relativa ao adjunto adverbial, pois o adjunto adverbial é longo. As alegações não procedem,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 64( sessenta e quatro) para 71 (setenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 602 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM DILMA CARLA DINIZ** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com a candidata, pois o emprego da vírgula em situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo, dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 4 e 20, a vírgula deveria ter sido usada para separar conjunção pospositiva. Portanto a Comissão indefere o pedido da candidata nesse aspecto;

1.2.3 na linha 13, após analisar argumentos apresentados pela candidata quanto ao ponto descontado nessa linha e conferir bibliografia apresentada, a Comissão detectou que a argumentação da candidata está correta, devendo um ponto ser acrescido à nota final da candidata;

1.2.4 na linha 21, após analisar argumentação e bibliografia apresentadas pela candidata a Comissão detectou que procede aos argumentos do mesmo. Portanto um ponto deve ser revertido a nota final da candidata,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 88 (oitenta e oito) para 92 (noventa e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas,

visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 603/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CELSO DOUGLAS DE FREITAS COSTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.2 nas linhas 3, 11, 13 e 14, o candidato deixou de observar o previsto no 9.2 do edital:

*9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D";*

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 item I: O desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média para o desenvolvimento do tema;

1.2.3.2 item II: O ponto de vista não é claro, pois o candidato limita-se a lançar idéias soltas sem relação entre si. O texto apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na amarração dos argumentos à tese central;

1.2.3.3 item IV: Há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de ideias e/ou ideias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam total equilíbrio entre concisão e complexidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente às linhas 3, 11, 13 e 14, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 604 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CARLOS ALBERTO DO NASCIMENTO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4, 14 e 22, "...entre os indivíduos em sociedade." [...] "por ser considerada tão poderosa" [...] "...e a velha, a palavra.". Não se percebe erro morfosintático (concordância/regência/colocação) nas estruturas destacadas. A Comissão Revisora decide pela reversão de três pontos;

1.2.2 nas linhas 2, 5, 13 e 22, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo quatro pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 59 (cinquenta e nove) para 66 (sessenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RAFAEL PEREIRA ALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 3, 5, 6, 11, 12, 15 e 30, os argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego de vírgula procedem, pois emprego da vírgula em situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o uso (adjunto adverbial breve, oração principal e subordinada; sujeito e predicado; verbos e seus complementos), devendo ser revertido seis pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 14 e 15, foi detectado erro por parte do corretor, as alegações procedem, devendo ser revertido 3 pontos à nota final da redação;

1.2.3 na linha 17, o candidato alegou que houve engano no apontamento de erro nessa linha, a alegação procede, houve desconto de ponto equivocado (ponto descontado e não marcado no texto), portanto, deve ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.4 na linha 19, quanto à solicitação do candidato nessa linha, não procede, pois foi usando o advérbio bem no lugar do adjetivo bom, no texto é claro o equívoco do candidato "mal uso" substituindo "bem uso", o correto seria "bom uso";

1.2.5 nas linhas 21, 22 e 27, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos, concluiu-se que os argumentos e justificativas apresentados pelo candidato é superficial e sem respaldo gramatical. Nas linhas 21 e 22, a oração é adjetivo explicativo e vem sempre entre vírgulas,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os

pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 51(cinquenta e um) para 61 (sessenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 606/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM DIEGO JOSÉ ALVES MARTINS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2.1 nas linhas 4, 11 e 13, o emprego do gerúndio pelo candidato está correto, nas três situações, uma vez que foi empregado próximo ao sujeito ao qual se refere. portanto três pontos devem ser revertidos em favor do candidato;

1.2.2 nas linhas 7 e 16, as formas do pronome oblíquo foram usadas corretamente aplicando-se próclise, por não serem completamente átonas, conforme bibliografia apresentada pelo candidato. Portanto dois pontos devem ser acrescidos à nota do candidato,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 74 (setenta e quatro ) para 79 (setenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 607 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM DIEGO DA SILVA CAMARGOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, a vírgula deveria ter sido usada para separar conjunções pospositivas, portanto a Comissão indefere o pedido do candidato nesse aspecto.

1.2.2 na linha 14, em questão a palavra "acarretou" foi computada como erro por ter sido escrita com letra maiúscula onde não cabe tal grafia, portanto a Comissão indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 nas linhas 18, 19 e 20, a Comissão entende que o uso da vírgula na situação apresentada é facultativo, portanto, três pontos devem ser acrescidos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 77 ( setenta e sete) para 80 (oitenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 608 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM CLÊNIA KELLY GONÇALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 6 e 21, a Comissão Revisora entende que segundo as normas da gramática consultada a vírgula foi usada corretamente pela candidata devendo então reverter dois pontos em favor da mesma;

1.2.2 na linha 8, a Comissão Revisora entende que a argumentação da candidato é pertinente, de acordo com as normas da bibliografia consultada. Portanto um ponto deve ser revertido a favor da candidata,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 78 (setenta e oito) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 609 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM CARLENE DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 9, 12 e 14, segundo bibliografia apresentada pela candidata a vírgula foi usada de forma correta, portanto quatro pontos deve ser revertido em favor da candidata;

1.3 quanto a ortografia:

1.3.1 a grafia da palavra comunicação não está correta, uma vez que o til foi usado incorretamente, pois colocado entre as letras "a" e "o" e não sobre a letra "a" que seria o correto. Portanto a Comissão indefere o pedido da candidata nesse aspecto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 65 (sessenta e cinco) para 69 (sessenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 610 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM THIAGO GUIMARÃES MOURÃO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o título resume a idéia a ser trabalhada no texto e estimula a curiosidade do leitor, ao contrário de uma frase, que é um enunciado com sentido completo, conforme justifica o requerente na bibliografia citada. Portanto, a Comissão decide pela não reversão dos pontos;

1.2.2 na linha 4, a Comissão Revisora detectou que não foi descontado nenhum ponto na referida linha,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 611/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MARLON JEAN MACIEL** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 6, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação na linha, portanto, defere o pedido do candidato nesse aspecto, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 12, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação na linha, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 na linha 16, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação na linha, portanto, defere o pedido do candidato nesse aspecto, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.4 na linha 18, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação na linha, portanto, defere o pedido do candidato nesse aspecto, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.5 quanto ao conteúdo, o ponto de vista não é claro, pois o candidato limita-se a lançar idéias soltas sem relação entre si. O texto apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na amarração dos argumentos à tese central,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 50 (cinquenta) para 53 (cinquenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas,

visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 612 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM GERMANO PEREIRA FILHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, "*Atualmente, é comum se deparar...*". A utilização de próclise é correta. Não há erro morfofossintático. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.2 nas linhas 3, 7, 13, 17, 19, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo cinco pontos à nota final**;

1.2.3 na linha 4, "*...há de se observar ...*". Há de acostumar-se ou há de se acostumar. Está na Novíssima Gramática – Cegalla – 2008 – pág. 544. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.4 na linha 6, "*Palavra*". Não há erro ortográfico perceptível. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.5 na linha 11, "*Cidadãos*". O til está claramente sobreposto ao "a". A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.6. na linha 20, "*...através da valorização da escrita como também da fala, de forma a fazer...*". Emprega-se vírgula para separar expressões explicativas ou retificativas. A Comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.7 na linha 20, não há desconto de erro morfofossintático perceptível nessa linha,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 65 (sessenta e cinco) para 74 (setenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 613/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM GUSTAVO MIRANDA FERREIRA RODRIGUES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 9, 10 e 14, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo três pontos à nota final**,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 86 (oitenta e seis) para 89 (oitenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 614/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM GUSTAVO LAGE RODRIGUES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 6, "*...um dos benefícios citados é a velocidade e a facilidade para acesso às informações...*". A forma verbal *está* em concordância com o sujeito *um dos benefícios* e não com o predicativo *a velocidade e a facilidade*. A Comissão opina **pela reversão de um ponto**;

1.2.2 na linha 9, "*...está cada vez mais rara na atualidade,...*". O termo destacado é adjunto adverbial. A frase está em ordem canônica. O uso da vírgula é desnecessário. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.3 na linha 16, "*O cidadão que não tem o hábito de se comunicar por esses meios fica perdido...*". A oração destacada é subordinada adjetiva restritiva. Não se pode intercalá-la com vírgula. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.4 na linha 22, "*...o uso da escrita, aliada à leitura de qualidade para evitar a má formação...*". Embora coerente a argumentação, entendemos que o termo destacado *está* intercalado. Novíssima Gramática – Cegalla – 2008 - pág. 428: Emprega-se vírgula para separar orações intercaladas e outras de caráter explicativo; para separar certas expressões explicativas ou retificativas. A Comissão opina pela não reversão do ponto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 73 (setenta e três) para 76 (setenta e seis) pontos;



2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 615/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM GUILHERME ELEUTÉRIO ALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 7, 9, 17, 18 e 20, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo seis pontos à nota final**;

1.2.2 na linha 6, "*Mas toda comodidade está tendo um preço.*" A concordância básica esta correta, não se percebendo erro morfosintático nessa estrutura. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.3 na linha 25, "*...deve ser criado um sistema de correção ortográfica...*". Sujeito: um sistema de correção ortográfica. A utilização da locução verbal está correta, concordando em número e pessoa com o sujeito. Não erro morfosintático. A Comissão opina **pela reversão do ponto**,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 62 (sessenta e dois) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 616 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM GERMANO FLÁVIO DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, "*Comunicação*". Há o mesmo erro ortográfico no tema. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.2 na linha 16, "*formação*". A cedilha está corretamente colocada sob o "c" e o til sobreposto ao "a". Não erro ortográfico presente na palavra. A Comissão opina **pela reversão do ponto**,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 81 (oitenta e um) para 83 (oitenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 617 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM FRANCIS SANTANA DA COSTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 o candidato protocolou seu recurso, sem, contudo, anexar a cópia da bibliografia pesquisada,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº618/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FERNANDO OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 o candidato protocolou seu recurso, sem, contudo, anexar a cópia da bibliografia pesquisada,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 619/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM MARIA ANGÉLICA ESTEVES DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, não há erro de ortografia, a palavra "*contribuição*" foi grafada de forma correta, portanto, defere o pedido da candidata nesse aspecto, **revertendo um ponto à nota final**;

1.2.2 na linha 3, não há erro ortográfico idêntico na linha, visto serem palavras distintas, portanto, indefere o pedido nesse aspecto;

1.2.3 na linha 11, há erro de ortografia, em virtude de não haver na gramática da língua portuguesa a colocação do hífen embaixo da letra, como forma de divisão silábica, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.4 na linha 12, não há erro de ortografia na linha, portanto, defere o pedido do candidato nesse aspecto, **revertendo um ponto à nota final**,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 72 (setenta e dois) para 74 (setenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 620/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FLÁVIO HENRIQUES DE ALMEIDA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo:

1.2.1.1 I – PERTINÊNCIA AO TEMA PROPOSTO: o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema. Manter o valor dos pontos;

1.2.1.2 II – ARGUMENTAÇÃO COERENTE DAS IDÉIAS E INFORMATIVIDADE: o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e “circularidade” de idéias no interior do texto. **Alterar de 2,0 para 4,0 pontos;**

1.2.1.3 III – ADEQUAÇÃO DO USO DE ARTICULADORES: o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos. **Alterar de 2,0 para 4,0 pontos;**

1.2.1.4 IV – ORGANIZAÇÃO ADEQUADA DE PARÁGRAFOS: há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade. Manter o valor dos pontos;

1.2.1.5 V – PROPRIEDADE VOCABULAR: o candidato demonstra ter bom domínio da língua, embora isso não lhe confira precisão no uso da língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade. Manter o valor dos pontos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 65 (sessenta e cinco) para 69 (sessenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 621/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FELIPE CARLOS DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 12, "*... irá proporcionar um serviço de qualidade. Este serviço...*". No texto, em referência ao que já foi dito, emprega-se esse. A Comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 18, "*...a fim de mantê-los atualizados e informatizados no tocante a manuseio de equipamentos e maquinários...*" Entendemos como facultativo o emprego da combinação prepositiva ao, pois a generalização ou não depende da intenção do produtor do texto. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.3 o conteúdo foi novamente analisado pela Comissão Revisora considerando-se os aspectos citados no recurso. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, - uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 67 (sessenta e sete) para 68 (sessenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 622 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM FREDERICO ROGER COUTO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 o conteúdo da Prova de Redação do candidato foi novamente analisado pela Comissão Revisora considerando-se os aspectos citados no recurso. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 623 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FREDERICO DALTRAN PEREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 7, "*Esta facilitou o trabalho humano, contudo a má utilização de certas...*". Não se trata de conjunção pospositiva nem de valor conclusivo. Não há erro de pontuação. A Comissão opina **pela reversão do ponto**,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 62 (sessenta e dois) para 63 (sessenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 624 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FRANK PEREIRA DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do Tema, tendo em vista a argumentação do candidato de que não há orientação específica para supressão de palavras, entendendo que não houve exagero e que esse fato não se repetiu no decorrer da redação, a Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.2 na linha 2, "*...o valor da palavra no mundo digital serve de base...*" A intercalação de vírgulas é facultativa, porque o termo destacado é adjunto adverbial de pequena extensão. Apesar de incorreta a argumentação do candidato, a Comissão opina **pela reversão de dois pontos**;

1.2.3 na linha 7, "*Todo cidadão tem o direito de expressão, porém, sem abusos e constrangimentos.*". Nessa estrutura frasal, porém não está posposta ao verbo, ou seja, não é pospositiva. Não cabe vírgula após a conjunção. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.4. quanto ao conteúdo:

1.2.4.1 III – ADEQUAÇÃO DO USO DE ARTICULADORES: o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos. Manter o valor dos pontos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 70 (setenta) para 74 (setenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 625 /11-DRH/CRS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD QPE PM FRANCIS ROGER DE JESUS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1: "...Antigamente, o uso formal e verbal da palavra eram usados...". O verbo concorda com o sujeito em número e pessoa. Sabendo que uso é o núcleo do sujeito, percebe-se um flagrante erro de concordância verbal básica: sujeito na 3.ª pessoa do singular – verbo na 3.ª pessoa do plural. A Comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 18: "...tem que utilizar palavras claras e precisas para que o suspeito possa entender e acatar as ordens oriundas da autoridade policial. Com isso, o policial resguarda...". O emprego de vírgula é correto, tendo em vista a argumentação do candidato e a bibliografia anexada. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.3 na linha 18: "...tem que utilizar palavras claras e precisas para que o suspeito possa entender e acatar as ordens oriundas da autoridade policial. Com isso, o policial resguarda...". Não é perceptível erro morfosintático na utilização da expressão destacada. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.4 nas linhas 20 e 21, "Logo, a Polícia Militar tem elaborado diretrizes de educação para padronizar o uso correto da palavra pelos policiais. E assim, ter um policial..." Não são perceptíveis erros morfosintáticos na utilização da palavra e da locução destacadas. A Comissão opina **pela reversão de dois pontos**;

1.2.5 quanto ao conteúdo:

1.2.5.1 I – PERTINÊNCIA AO TEMA PROPOSTO: o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema. **Alterar de 2,0 para 4,0 pontos**;

1.2.5.2 II – ARGUMENTAÇÃO COERENTE DAS IDÉIAS E INFORMATIVIDADE: o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e "circularidade" de idéias no interior do texto. Manter inalterado o valor dos pontos;

1.2.5.3 III – ADEQUAÇÃO DO USO DE ARTICULADORES: as relações entre os fatos e idéias são implícitas, mas pertinentes. O texto não se apresenta,

contudo, bem estruturado e coeso em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos. Manter inalterado o valor dos pontos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 80 (oitenta) para 86 (oitenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 626 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JÚNIOR CÉSAR DA CUNHA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que quanto ao conteúdo:

1.2.1 item I – o desenvolvimento da redação, embora demonstre um projeto claro de desenvolvimento do tema, evidencia ingenuidade e proximidade ao senso comum, sem mostrar uma originalidade de enfoque e/ou uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.2 item III - o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 627 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JÚLIO CÉSAR FERNANDES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que quanto ao conteúdo:

1.2.1 item I – o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.2 item II - o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e "circularidade" de idéias no interior do texto;

1.2.3 item III – o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.4 item IV– há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade, portanto, as alegações não procedem, devendo as notas do conteúdo serem mantidas,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 628/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JOAS DE OLIVEIRA DIAS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.2 nas linha 17 e 18, o candidato deixou de observar o previsto no 9.2 do edital:

*9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D".*

1.2.3 quanto ao conteúdo: item III - o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente às linhas 17 e 18, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº629/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JANSER GLADSTON MARTINS RODRIGUES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 23, há erro de pontuação na linha, portanto, a alegação não procede,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 630/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM JUNIA MARINHO DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 17 e 18, foi retirado um ponto no quesito morfossintaxe. a Comissão Revisora opina pela reversão do ponto, por não ter encontrado nenhuma incorreção na oração 'o valor e a importância da palavra ficam comprometidos'. A oração cabe perfeitamente no período que a candidata vinha desenvolvendo

1.2.2 quanto ao conteúdo, já quanto ao item IV, do conteúdo a sua redação foi lida novamente e a Comissão não encontrou nenhuma discrepância entre a nota atribuída e a leitura que foi feita. A nota que foi atribuída ao candidato foi 4. E na leitura percebemos níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 86 (oitenta e seis) para 87 (oitenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 631 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WHELBERTH ROBERTO NUNES DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha 26, foi retirado um ponto no quesito pontuação. A Comissão Revisora opina pela reversão do ponto, por não ter encontrado nenhuma incorreção, pelo fato do candidato não ter colocado as vírgulas entre o sujeito 'sociais' eo predicado 'enriquecem....',

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 65 (sessenta e cinco) para 66 (sessenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 632 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WITINEY VALLE GUSMÃO DA ROCHA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 3, 7, 10, 13 e 22, foi retirado um ponto no quesito pontuação. A Comissão Revisora opina pela reversão dos seis pontos, por não ter encontrado nenhuma incorreção, pelo fato do candidato não ter colocado as vírgulas. Na linha 10, foram subtraídos dois pontos;

1.2.2 nas linhas 16 e 21, o candidato foi penalizado por não ter colocado vírgulas isolando o adjunto 'também' e antecedendo 'através da rede....', que aparecem intercalando a ordem direta das orações nas duas linhas. Entendemos que é necessária a colocação das vírgulas. A Comissão opina pela não reversão dos pontos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 71 (setenta e um) para 77 (setenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 633 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WANDERSON RAFAEL DE FIGUEIREDO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha 10, foi retirado um ponto no quesito ortografia. o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'comunicações', por ter colocado um traço sobre a letra 'e'. A Comissão Revisora opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 14, o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser til já palavra 'comunicação'. A Comissão opina pela não reversão do ponto. Não se trata de mesmo erro ortográfico, da linha 10, pois o que se observa é a colocação do traço sobre a letra 'a';

1.2.3 na linha 19, foi retirado um ponto no quesito ortografia. o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'variações', por ter colocado um traço sobre a letra 'e'. A Comissão opina pela reversão do ponto, por entender que ele já foi penalizado, pelo mesmo erro, na linha 10,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 75 (setenta e cinco) para 76 (setenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 634 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WESLEY SENRA DAS GRACAS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 2, 4, 11, 16 e 28, foi retirado um ponto no quesito pontuação. A Comissão Revisora opina pela reversão dos seis pontos, por não ter encontrado nenhuma incorreção, pelo fato do candidato não ter colocado as vírgulas. Na linha 11, foram subtraídos dois pontos;

1.2.2 na linha 20, o candidato foi penalizado por não ter colocado vírgula após "recentemente", que aparece intercalado na ordem direta da oração. A Comissão opina pela não reversão do ponto

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 66 (sessenta e seis) para 72 (setenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 635 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FERNANDO VIEIRA DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 10, 14, 18 e 21, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo seis pontos à nota final**,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 53 (cinquenta e três) para 59 (cinquenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 636/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FABRÍCIO MILHORELLI MORAES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, "*...através dos computadores, sendo a ferramenta...*" Não há erro ortográfico nem de pontuação. A Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.2 na linha 8, "*...aliciar mentes a pensarem...*". Tendo em vista a argumentação do candidato e entendendo não ter havido rasura e sim um reforço da letra e. A Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.3 na linha 15, "*...pois a máquina oferece aos indivíduos recursos para melhorar utilizar as palavras....*". Aos indivíduos é objeto indireto posicionado antes do objeto direto recursos, o que não é determinante para o emprego da vírgula. A Comissão opina **pela reversão do ponto,**

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 70 (setenta) para 73 (setenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 637/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JÁDER GONÇALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 nas linhas 1, 6, 10, 11, 16 e 21, o candidato não cumpriu o previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 quanto o título/tema e conteúdo, uma redação na qual um candidato desenvolve sem haver tema ou título torna-se impossível o entendimento do que se trata a dissertação, bem como a avaliação, visto que não há como avaliar o item I Pertinência ao tema proposto. O candidato descumpriu os itens 6 e 14 das instruções para a realização da prova de redação, portanto a Comissão Revisora não conhece o pedido alusivo as linhas,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 638 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM FLÁVIA SANTANA CAMARGOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, "*Para tanto, a evolução no campo da informática possibilita em um simples aparelho...*". O emprego da preposição está correta no contexto. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.2 na linha 9, "*Nesse contexto, a Polícia Militar de Minas Gerais, porta voz da sociedade, mineira, atua na prevenção criminal através do avanço da tecnologia com o Geoprocessamento e monitoramento de câmeras.*". Trata-se de três adjuntos adverbiais em sequência, ou seja, termos coordenados assindéticos. O uso de vírgula é obrigatório. A Comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.3 nas linhas 14, 15, 17, 18 e 21, em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo cinco pontos à nota final**;

1.2.4 na linha 16, "*...O olho Vivo é outra ferramenta que se utiliza da era...*". O emprego do pronome proclítico está correto, tendo em vista a argumentação do candidato e a bibliografia anexada. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.5 quanto ao conteúdo:

1.2.5.1 II – ARGUMENTAÇÃO COERENTE DAS IDÉIAS E INFORMATIVIDADE : o ponto de vista não é claro, pois o candidato limita-se a lançar idéias soltas sem relação entre si. O texto apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na amarração dos argumentos à tese central. Manter inalterado o valor dos pontos;

1.2.5.2 III – ADEQUAÇÃO DO USO DE ARTICULADORES: o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos. Manter inalterado o valor dos pontos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 61 (sessenta e um) para 68 (sessenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 639/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ADÃO APARECIDO DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, 8 e 16, deixou de observar o previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 item III – o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.2.2 item IV – há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.2.3 item V – o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente às linhas 3, 8 e 16, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 640/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM EMERSON DUARTE LINO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, "*...se perdeu no caminho saturado de informações...*" O termo destacado é adjunto adnominal. Não se separa com vírgula. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.2 na linha 15, "*Urge que os governantes desenvolvam juntamente de escolas, colaboradores...*". Percebe-se claramente erro de regência nessa estrutura. Com é a preposição adequada. A Comissão opina pela não reversão do ponto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 88 (oitenta e oito) para 89 (oitenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 641 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM EDUARDO OLIVEIRA SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 11, "*...a PM lança dia a dia ...*". Nesse caso não se usa hífen, pois se trata de advérbio e ao de substantivo. A Comissão opina **pela reversão de um ponto;**

1.2.2 na linha 11, "*Pensando nisso, a PM lança dia a dia na internet informações...*". Não é perceptível erro morfofossintático nessa linha, mesmo com as prováveis indicações do corretor da redação. A Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 I – PERTINÊNCIA AO TEMA PROPOSTO: o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.3.2 II – ARGUMENTAÇÃO COERENTE DAS IDÉIAS E INFORMATIVIDADE: o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e "circularidade" de idéias no interior do texto. Alterar **de 2,0 para 4,0 pontos;**

1.2.3.3 III – ADEQUAÇÃO DO USO DE ARTICULADORES: apresenta pouca progressão, com alguns problemas no uso de recursos lingüísticos, que permitem identificar alguns momentos de perturbação na coesão do texto, além de não haver uma relação explícita entre os argumentos desenvolvidos;

1.2.3.4 V– PROPRIEDADE VOCABULAR: o texto apresenta muitos desvios e incorreções que, por vezes, comprometem a clareza na exposição de

idéias. Além disso, o vocabulário é muito limitado e o uso da língua padrão não confere ao candidato propriedade e originalidade ao seu texto.

Por esses motivos, a nota atribuída aos itens I, III e V da Avaliação de Conteúdo permanece inalterada,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 48 (quarenta e oito) para 52 (cinquenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 642/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – CB PM QPE ELAINE CRISTINA DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 7, em "*e agilizado muito os meios de comunicação, entretanto, há de falar...*" Entretanto, não é, nesse caso, uma conjunção pospositiva. A intercalação de vírgula está incorreta. A Comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 nas linhas 16 e 20: "*...garantias à população. Porém, a individualidade...*" [...] "*Portanto, a conscientização não é...*". Não é perceptível a presença erro morfosintático nos dois fragmentos. A Comissão opina **pela reversão de dois pontos**,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 90 (noventa) para 92 (noventa e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 643 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM EVANDO JUNIO DA MATA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1 e 6, "*perdendo/perdendo*" e "*conversar*". Entendemos como um traço pessoal, não comprometendo a legibilidade. A Comissão opina **pela reversão de dois pontos**;

1.2.2 na linha 1, "*A palavra no mundo digital está perdendo...*" Adjunto adverbial deslocado breve. O uso da vírgula é facultativo. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.3 na linha 13, "*...as pessoas indiretamente ficam...*". O termo destacado é adjunto adverbial deslocado de pequena extensão. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.4 na linha 22, "*...bem como, seu uso deve ser feito com cuidado, pois, palavras...*". Trata-se de orações coordenadas. A conjunção não é pospositiva, portanto não pode ser intercalada. A Comissão opina pela não reversão dos pontos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 75 (setenta e cinco) para 79 (setenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 644 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FELIPE MARCONI RODRIGUES CORREA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo:

1.2.1.1 II – ARGUMENTAÇÃO COERENTE DAS IDÉIAS E INFORMATIVIDADE: o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e “circularidade” de idéias no interior do texto. **Alterar de 2,0 para 4,0 pontos;**

1.2.2.2 V – PROPRIEDADE VOCABULAR: o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade. **Alterar de 2,0 para 4,0 pontos,**

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 46 (quarenta e seis) para 50 (cinquenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 645/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM DANIEL HENRIQUE DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1 e 16, "*aderindo...*" "*tudo se compra...*", a letra do candidato tem traços de ilegibilidade. As palavras, porém, estão escritas corretamente. A Comissão opina **pela reversão de dois pontos**;

1.2.2 nas linhas 1, 5 e 8, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo três pontos à nota final**;

1.2.3 nas linhas 20 e 21, "*Os jovens ficam durante horas em frente ao computador navegando em sites...*" Trata-se de termos coordenados assindéticos: adjuntos adverbiais. O emprego da vírgula é obrigatório. A Comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.4 na linha 25, "*Diante do que foi exposto é pertinente dizer que nenhum estilo de vida substitui a boa conversa...*" O termo destacado tem função adverbial e está deslocado, por isso deve ser isolado por vírgula. O candidato, na sua argumentação, transcreve o enunciado utilizando-se de vírgula. A Comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.5 nas linhas 12 e 15, "*...esse pagamento era em dinheiro ou anotava-se...*" [...] "*haja vista existirem sites de compra em que tudo se compra...*". No primeiro fragmento, não há erro de colocação pronominal, conforme argumentação do candidato e bibliografia anexada. No segundo, houve repetição da palavra compra, o que não compromete a estrutura como um todo. A comissão opina **pela reversão de dois pontos**,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 47 (quarenta e sete) para 54 (cinquenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 646 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GEORGE CHRISTOFFER DOHLER ALMEIDA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 647/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LEANDRO DA SILVA SPERANDIO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do Título foi assinalado erro ortográfico pela colocação do ponto final. Não se encontra na gramática referenciada para este concurso nenhum título, de qualquer um dos textos, que possua ponto final. A comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.2 na linha 4, o candidato foi penalizado por erro de pontuação, por não ter colocado a vírgula para separar a oração adjetiva explicativa "*que é a palavra*". A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.3 na linha 7, o candidato foi penalizado por erro de ortografia, por ter cometido rasura, ao escrever a palavra 'qualifica', e não ter utilizado-se do recurso da correção, ferindo a estilística e comprometendo a estética da redação. Por este motivo, a comissão decidiu por não reverter o ponto retirado;

1.2.4 na linha 20, novamente o candidato cometeu rasura, desta vez ao iniciar a escrita da palavra 'eficaz'. A comissão opina pela não reversão do ponto. A rasura se faz presente e não se trata da mesma palavra, para justificar o erro ortográfico idêntico;

1.2.5 o conteúdo foi novamente analisado pela Comissão considerando-se os aspectos citados no recurso, nos itens de I a V. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos

supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 648 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM DENISE DE MEDEIROS DIAS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, "...a era da informação. Era esta cercada de..." Há erro no emprego do pronome, demonstrativo. Esta se refere à era da informação (linha 2). Em referência ao que já foi dito ou mencionado anteriormente, emprega-se essa. A Comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 nas linhas 14 e 15, "Em diálogos eletrônicos a preocupação [...] Nestes diálogos a busca por..." Os termos destacados são adjuntos adverbiais deslocados de pequena extensão. A comissão opina **pela reversão de dois pontos**;

1.2.3 na linha 21, não se percebe erro morfosintático (concordância / regência / colocação) no enunciado "...qualquer relação pessoal ou digital. Resta saber se todos...". A comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.4 na 24, não se percebe erro ortográfico em bênçãos. A comissão opina **pela reversão do ponto**,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 93 (noventa e três) para 97 (noventa e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 649 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM EDENILSON DE SOUSA RODRIGUES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 13, "...percebe-se, então, que ..." Tendo em vista a argumentação do candidato e a bibliografia anexada, a Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.2 na linha 14, "*Também, ele, como qualquer outro país, está à mercê...*" Tendo em vista a argumentação do candidato e a bibliografia anexada, a Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.3 na linha 16, "...e a "degradação" ambiental, esta que é de interesse mundial e..." Tendo em vista a argumentação do candidato e a bibliografia anexada, a Comissão opina **pela reversão do ponto,**

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 84 (oitenta e quatro) para 87 (oitenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 650 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM GLAUDSON DELFIOR DE ASSUNÇÃO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 2, 5, 7 e 17, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo seis pontos à nota final**;

1.2.2 nas linhas 8 e 9, "*...a divulgação de notícias nos meios de comunicação e principalmente na internet aumentou...*". São termos coordenados assindéticos os adjuntos adverbiais destacados, portanto o emprego da vírgula é obrigatório. A Comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.3 na linha 13, "*Devido à grande quantidade de informações...*". A Crase = a + a, preposição + artigo definido. Se se pretendia tornar indefinida "grande quantidade", poderia ter se utilizado do pronome indefinido. A Comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.4 na linha 18, "*Devido a informação adquirida...*". Crase = a + a, preposição + artigo definido. Se se pretendia tornar indefinida "grande quantidade", poderia ter se utilizado do pronome indefinido. A Comissão opina pela não reversão do ponto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 67 (sessenta e sete) para 73 (setenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 651/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM VENÍCIO LUIS COSTA FELICIANO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 3, 4, 9, 10, 13, 18 e 22, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, **reverte sete pontos à nota final da redação;**

1.2.2 nas linhas 5, 9 e 10, a Comissão Revisora detectou que há erros de morfossintaxe, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 na linha 14, a Comissão Revisora detectou que não há erro de ortografia, portanto, **reverte um ponto à nota final do candidato;**

1.2.4 na linha 15, não há erro de ortografia na palavra "programa", mas há erro de pontuação, pois a construção *"Pode-se citar como exemplo o programa educacional da Polícia Militar de Minas Gerais o proerd, que é o programa contra drogas (...)"*, pois a oração deveria se apresentar entre vírgulas pelo caráter exemplificativo, portanto a Comissão Revisora **reverte um ponto à nota final da redação referente à ortografia.**

1.2.5 na linha 20, a Comissão Revisora detectou que não há erro de morfossintaxe, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.6 o conteúdo da Prova de Redação do candidato foi novamente analisado pela Comissão Revisora considerando-se os aspectos citados no recurso. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve



de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 65 (sessenta e cinco) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 652/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM VLADIMIR APARECIDO CORDEIRO BARROS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 3, 10, 12, 14, 22 e 24, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação nas linhas, portanto, reverte seis pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 5, a Comissão detectou que há erro de ortografia, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 na linhas 14, a Comissão Revisora detectou que foi descontado um ponto em pontuação por equívoco, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.4 na linha 18, a Comissão Revisora detectou que não há erro de ortografia na linha, portanto, reverte um ponto à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 65 (sessenta e cinco) para 73 (setenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 653/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM JULIANO GLEYSON DE CARVALHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, a comissão opina **pela reversão do ponto** por não ter encontrado motivos para a subtração. A colocação do candidato é usual;

1.2.2 na linha 7, o candidato colocou 'isto' ao invés de 'isso', ao referir-se a um termo passado. Concordamos com a correção, pela não reversão do ponto; quanto à colocação da vírgula, trata-se de uma oração explicativa e não final, conforme alegou o candidato, motivo pelo qual foi penalizado pela falta da vírgula. Concordamos com a correção, pela não reversão do ponto;

1.2.3 na linha 14, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial de pequena extensão 'assim'. A comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.4 na linha 17, foi assinalado erro ortográfico, o emprego do til na palavra 'questão', a Comissão **opina pela reversão do ponto**, por entender que não houve erro;

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 73 ( setenta e três ) para 76 ( setenta e seis ) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 654/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FELIPE ONOFRE MACIEL** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 4, 5, 17 e 25, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo cinco pontos à nota final da redação;**

1.2.2 nas linhas 7 e 12, as palavras “avanço” e “tecnologias” foram grafadas corretamente, portanto a Comissão Revisora **reverte dois pontos à nota final da redação;**

1.2.3 na linha 21, “...que o homem possa aprender a desfrutar...” A utilização da locução verbal está correta, concordando em número e pessoa com o sujeito. Não há erro morfosintático. A Comissão opina **pela reversão do ponto,**

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 71 (setenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 655 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM GEOVANE BIAS MACIEL DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 3, 7, 10, 12 e 15, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo seis pontos à nota final**;

1.2.2 na linha 4, "*...que se relacionam em um mundo virtual...*". Estão corretas a próclise, pela atração do pronome relativo, e a concordância verbal – pronome relativo substituindo jovens: jovens realizam. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.3 na linha 12, "*Antes da inclusão digital os relacionamentos...*" Trata-se de adjunto adverbial deslocado. Nesse caso, o emprego da vírgula é obrigatório. A Comissão opina pela não reversão do ponto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 71 (setenta e um) para 78 (setenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 656 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JALYSON MAYCON GONÇALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 10,14 e 23, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação nas linhas, portanto, reverte quatro pontos à nota final da redação;

1.2.4 na linha 18, a Comissão Revisora detectou que há somente um erro de pontuação na linha, portanto, reverte dois pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 62 (sessenta e dois) para 68 (sessenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 657 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FARLEY RODRIGUES AZEVEDO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 3, 7, 10, 13, 20, e 23, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo seis pontos à nota final**;

1.2.2 na linha 5, "*A sociedade...vem passando.*" A sociedade, na linha, é o sujeito da locução verbal na linha 5. Não há, portanto, erro de concordância. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.3 na linha 8, "*...trouxe benefícios para a humanidade, contudo, reduziu...*". O emprego da vírgula após a conjunção contudo é incorreto, pois ela não é pospositiva. A Comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.4 na linha 21, "*Logo, ao mesmo passo que o homem evolui tecnologicamente ele se afasta...*". O emprego da vírgula após tecnologicamente é obrigatório, pois se trata de oração intercalada. Novíssima Gramática – Cegalla – 2008 – pág. 428. A Comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.5 na linha 22, "*...o próprio homem...*". Entendendo não haver erro morfosintático e tendo em vista a argumentação apresentada pelo candidato, a Comissão opina **pela reversão do ponto**,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os



pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 62 (sessenta e dois) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 658 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM AUGUSTO G. HOSKEM DO NASCIMENTO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 3, 4, 8 e 13, não há erro de pontuação, portanto, as alegações procedem, revertendo cinco pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 18, não há erros de pontuação, portanto, defere o pedido do candidato nesse aspecto, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 item II – o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e "circularidade" de idéias no interior do texto;

1.2.3.2 item III – as relações entre os fatos e idéias são implícitas, mas pertinentes. o texto não se apresenta, contudo, bem estruturado e coeso em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 75 (setenta e cinco) para 82(oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 659 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WILLIAM DIAS BORGES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 1 e 19, foi retirado um ponto no quesito morfossintaxe. A Comissão Revisora opina pela reversão de dois pontos, por não ter encontrado nenhuma incorreção, pelo fato do candidato ter utilizado o gerúndio;

1.2.2 na linha 6, não foi encontrado, e nem assinalado, nenhum erro de ortografia. A Comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.3 nas linhas 5, 10 e 11, foram retirados pontos no quesito pontuação. A Comissão opina pela reversão dos três pontos, considerando que nas construções apresentadas não cabe o emprego da vírgula,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 68 (sessenta e oito) para 74 (setenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 660 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JOÃO PAULO DA ROCHA GONÇALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha 4, a Comissão Revisora detectou que não há erros de morfossintaxe e de pontuação, portanto, reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.4 nas linhas 9 e 16, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.5 na linha 17, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação na linha, portanto, reverte um ponto à nota final da redação.

1,2,6 na linha 28, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação descontado, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 78 (setenta e oito) para 83 (oitenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 661 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JOÃO BATISTA DE SOUZA JUNIOR** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 4, 5, 6 e 14, a Comissão Revisora detectou que não há erros de ortografia, portanto, reverte quatro pontos à nota final da redação;

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 73 (setenta e três) para 77 (setenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 662 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FABRÍCIO JÚNIOR DE MEDEIROS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 4, 6, 7, 13, 18, 21 e 24, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo nove pontos à nota final**,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 62 (sessenta e dois) para 71 (setenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 663/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FABRÍCIO CARDOSO NEVES DE FREITAS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas do Título, 7 e 16, o til está claramente sobreposto à letra a das palavras conscientização, digitação e comunicação. A Comissão opina **pela reversão de três pontos;**

1.2.2 na linha 2, há um erro de pontuação e outro de morfossintaxe, contudo, por equívoco, foi lançado o desconto do ponto de morfossintaxe na coluna ortografia, as alegações não procedem;

1.2.3 na linha 3, "*Devido à humanidade vem...*" Há erro morfossintático na utilização do tempo e modo verbais - vem - não assinalado pelo corretor. A Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.4 nas linhas 12, 15, 19 e 23, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo quatro pontos à nota final;**

1.2.5 na linha 14, o til está claramente sobreposto à letra e da palavra informações. A Comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.6 na linha 15, "*Os computadores, celulares, que têm...*" Não há erro ortográfico nem erro morfossintático (concordância verbal). A Comissão opina **pela reversão do ponto,**

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 64 (sessenta e quatro) para 73 (setenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a

efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 664 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM DÊNIS FELÍCIO GOMES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 6, há erro morfofssintático na construção " (...) de conhecer esta nova forma (...)" que deveria ser escrita com o pronome demonstrativo "essa", pois faz referência a algo que já foi citado, no caso, "a linguagem digital (linha 5)", a alegação não procede;

1.2.2 na linha 16, na palavra "Adaptação" o sinal diacrítico foi colocado na forma incorreta. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.3 na linha 23, na palavra "fáceis", o erro de acentuação gráfica já foi computado na linha 10. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.4 na linha 24, "...uso destas..." se refere a "de palavras" - linha 23. Em referência ao que já foi dito ou mencionado anteriormente, emprega-se dessa. A Comissão opina pela não reversão do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 75 (setenta e cinco) para 76 (setenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 665 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM DANIEL SOUZA SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o candidato alegou que é irregular o erro ortográfico assinalado pela utilização de iniciais maiúsculas no título da redação. A comissão **opina pela reversão do ponto**, tendo em vista a argumentação do candidato e bibliografia anexada. Página 66 - Novíssima Gramática – 2008 – Cegalla;

1.2.2 nas linhas 1, 2, 5, 8, 9 e 20:, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo sete pontos à nota final da redação**;

1.2.3 na linha 2, "...ou assistir televisão individualmente que reunir-se para conversar..." Tendo em vista a argumentação do candidato e a bibliografia anexada, a comissão opina **pela reversão do ponto**,

1.2.4 na linha 5, "...a ilusão proporcionada pela televisão, têm proporcionado..." Tendo em vista a argumentação do candidato e a bibliografia anexada, a comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.5 na linha 12, "... isso distancia ainda mais as pessoas." Tendo em vista a argumentação do candidato e a bibliografia anexada, a comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.6 na linha 22, "esses indivíduos se esquecem dos problemas que outras pessoas estão vivendo..." Tendo em vista a argumentação do candidato e a bibliografia anexada, a comissão opina **pela reversão do ponto**,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 62 (sessenta e dois) para 74 (setenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 666 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM EDIO MARCOS LOPES BATISTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2: "...as pessoas estão deixando...". Não há erro morfofossintático na utilização da locução verbal destacada. A Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.2 nas linhas 3, 11 e 19, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo três pontos à nota final;**

1.2.3 na linha 12, "...entre os funcionários...". Há uma tentativa de reforçar a letra, o que não caracteriza uma rasura, porque não torna a palavra os ilegível. A Comissão opina **pela reversão do ponto;**

1.2.4 nas linhas 15 e 22, "comunicação" e "persuasão": não há erro ortográfico. O til está claramente sobreposto ao a em ambas palavras. A Comissão opina **pela reversão de dois pontos,**

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 72 (setenta e dois) para 79 (setenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 667 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM EDLENY DOS SANTOS CORRÊA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 10, 17, 23 e 24, tendo em vista a argumentação do candidato e a bibliografia anexada, a Comissão opina **pela reversão de quatro pontos**;

1.2.2 na linha 10, "*Convencendo o seu povo de que eram uma raça superior...*". É um caso de silepse de número. Não há erro morfossintático. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.3 na linha 23, "*Muda-se o rumo de uma vida ao se dizer "sim" a um casamento.*" "*A um casamento*" é objeto indireto de dizer. Não há erro morfossintático. A Comissão opina **pela reversão do ponto**,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 87 (oitenta e sete) para 93 (noventa e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 668 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM TIAGO ABREU ROCHA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 na linha 1, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 3, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 4, a Comissão Revisora detectou que não há erros de morfossintaxe, portanto, reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.4 na linha 10, a Comissão Revisora detectou que não há ponto descontado quanto a erro de pontuação, contudo, foi não foi encontrado erro de morfossintaxe na linha, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.5 na linha 16, a Comissão Revisora detectou que não há erro de morfossintaxe na linha, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.6 na linha 26, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação na linha, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.7 quanto ao conteúdo:

1.2.7.1 no item II – ARGUMENTAÇÃO COERENTE DAS IDÉIAS E INFORMATIVIDADE, o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e “circularidade” de idéias no interior do texto;

1.2.7.2 no item III – ADEQUAÇÃO DO USO DE ARTICULADORES, o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.7.3 no item IV– ORGANIZAÇÃO ADEQUADA DE PARÁGRAFOS, há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 67 (sessenta e sete) para 74 (setenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 669/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM SANDRA APARECIDA DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 1 e 12, na palavra "questão" o sinal diacrítico foi colocado de forma incorreta; na palavra "aleatoriamente" não há erro ortográfico, portanto, um ponto deve ser revertido à nota final da candidata;

1.2.2 nas linhas 2, 7, 11, 16, 17, 18 e 26, nas construções apresentadas nessas linhas não cabe o emprego da vírgula, portanto, à vista das justificativas da candidata e bibliografia pesquisada e anexada, deve ser revertido sete pontos à nota final da candidata,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 55 (cinquenta e cinco) para 63 (sessenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WILLIAN SILVANO ALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 12, o candidato foi penalizado por erro de pontuação, por não ter colocado vírgulas isolando 'que podem ser usados...' . Percebe-se que a colocação não seria cabível, pois não se trata de uma oração explicativa. A comissão opina pela reversão do ponto, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto;

1.2.2 na linha 14, analisando a palavra 'diversos' percebemos que o candidato colocou um acento sobre a letra 'i' ao invés do pingo. Daí a subtração do ponto e a comissão concorda, pois em outras palavras o pingo foi colocado erroneamente. A comissão opina pela não reversão;

1.2.3 na linha 15, o acento da palavra 'benefícios' foi colocado entre as letra 'e' e 'f'. Daí a subtração do ponto e a comissão concorda, pois em outras palavras o pingo foi colocado erroneamente. A comissão opina pela não reversão;

1.2.4 nas linhas 16 a 18 – foi assinalado um erro de morfossintaxe pela construção do período "*Devido a isso, deve-se dar atenção as pessoas que usam para trazer conhecimento, atualização, notícias*". Percebemos vários erros: falta da crase antes de 'pessoas'; o candidato cita que 'pessoas usam', a que se refere? Daí a subtração do ponto e a comissão concorda, pois em outras palavras o pingo foi colocado corretamente. A comissão opina pela não reversão;

1.2.5 nas linhas 18 a 20 – foi assinalado um erro de morfossintaxe pela construção do período "*notícias. Através destas, a sociedade poderia ter uma participação mas efetiva nos assuntos, por exemplo, os problemas sociais*". Não percebemos nenhum tipo de mensagem/informação relevante na colocação das palavras. Foram postas na oração e não significam nada. Acreditamos que a intenção era dizer, embora não esteja escrito, que através das notícias a sociedade poderia conhecer os problemas sociais e não participar deles. A comissão

opina pela não reversão;

1.2.6 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 56 ( cinquenta e seis ) para 57 ( cinquenta e sete ) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 671 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JOÃO AUGUSTO DOS SANTOS ALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 11, a argumentação apresentada pelo candidato para o não-uso da vírgula na construção "(...) das palavras para se comunicarem (...)" procede, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.2 na linha 11, não se verificou erro de morfofossintaxe, portanto, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.3 nas linha 12 e 13, o adjunto adverbial "no mundo digital" pode ser considerado breve, portanto o uso da vírgula é facultativo, devendo ser revertido dois ponto ao candidato;

1.2.4 na linha 16, a expressão "sites' de relacionamento" deveria se apresentar entre vírgulas por se tratar de uma explicação, portanto, mantém um ponto descontado e reverte um ponto ao candidato;

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 (sessenta) para 65 (sessenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 672 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM THIAGO ROCHA PEREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 9, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação, portanto, defere o pedido do candidato nesse aspecto, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 13, 15 e 23, a Comissão detectou que há erros morfofossintáticos quanto ao emprego dos pronomes demonstrativos, pois deveriam ser utilizados os pronomes "aquela", "esses" respectivamente, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 o item I - o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.3.3 o item V - o candidato demonstra ter bom domínio da língua, embora isso não lhe confira precisão no uso da língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 74 (setenta e quatro) para 75 (setenta e cinco) pontos;

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 673/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM JOYCE APARECIDA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o candidato alegou que na linha título de seu texto houve equívoco na marcação do erro, a Comissão Revisora avaliou e concorda com a candidata, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 nas Linhas 3,15 e 20, a Comissão Revisora, após análise, verificou que houve equívoco por parte do corretor ao penalizar a candidata com os erros das referidas linhas. A Comissão Revisora avaliou e concorda com a candidata, revertendo cinco pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 81 (oitenta e um) para 87 (oitenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 674 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GERALDO CÉZAR DUARTE FONSECA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 7, a retirada do ponto foi pela grafia do til, que não foi feita corretamente na palavra "reuniões", o ponto não será revertido;

1.2.2 na linha 12, o candidato foi penalizado pela construção da frase "e isso está afastando as pessoas uma das outras". A expressão é utilizada na literatura e, na gramática referenciada, não encontramos nenhuma proibição para a construção feita. **O ponto será revertido;**

1.2.3 nas linhas 15 e 17, a retirada dos pontos foi pela grafia do til na palavra "televisão". Como se trata de erro ortográfico idêntico já assinalado na linha 7. **Serão revertidos dois pontos;**

1.2.4 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os

pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 76 (setenta e seis) para 79 (setenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 675/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LEONARDO DOS SANTOS PEREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, o candidato foi penalizado, pela não colocação da vírgula antes da palavra 'como', que equivale, na oração, a 'tais como'. O correto seria colocá-la, conforme os exemplos abaixo:

"A vírgula também liga orações, separa termos das orações e indica a ocorrência de certos fenômenos, tais como inversão, omissão ou intercalação dos termos da oração".

"Os sinais de pontuação são recursos da língua escrita que visam substituir certos componentes da língua oral, tais como entonação, pausa, gestos e expressão facial;"

"O grau de um substantivo pode ser dado de duas formas:  
3. analítica, que se dá pelo acréscimo de palavras que expressem aumento ou diminuição, tais como muito, pouco, pequeno, grande etc.

A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 nas linhas 5, 6, 13 e 16 foram assinalados erros de pontuação pela não colocação das vírgulas após as palavras 'internet'; 'comunicar', 'conseqüência' e 'verbal'. A comissão opina **pela reversão dos quatro pontos**, uma vez que a colocação é optativa;

1.2.3 nas linhas 18 e 19 foram retirados pontos no quesito pontuação por não ter colocado as vírgulas para isolar a frase '*por esses agentes de segurança pública*', uma vez que ela está intercalando uma oração. Pela não reversão dos pontos;

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 67 (sessenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 676/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM RAIANA RODRIGUES FIGUEIREDO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, a Comissão Revisora após análise do pedido da candidata no item pontuação, alusivos ao emprego da vírgula, verificou que houve erro por parte do corretor ao descontar ponto pela ausência de vírgula em adjunto adverbial breve, portanto, **reverte dois pontos à nota final da redação;**

1.2.2 na linha 15, a Comissão Revisora após análise do pedido verificou que não existe erro de morfossintaxe na citada linha, portanto, **reverte um ponto à nota final da redação;**

1.2.3 nas linhas 9 e 10, a Comissão Revisora após análise do pedido, verificou que a marcação efetuada pelo corretor é acertada, pois a candidata construiu um enunciado truncado e com linguagem coloquial não se adequando ao texto formal escrito "cada qual em seus quartos", ao que procede o desconto dos pontos, indeferindo o pedido do candidato;

1.2.4 na linha 14, o ponto descontado refere-se à morfossintaxe e não à pontuação, equivocando-se a candidata, portanto a Comissão indefere o pedido nesse aspecto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 (sessenta) para 63 (sessenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 677/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RONAN HENRIQUE NAVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que em nenhum parágrafo, o candidato apresentou qualquer argumentação sobre o "O valor da palavra no mundo digital" e, logo na introdução, apresentou a segurança pública como um problema que vem afligindo todas as classes; no segundo parágrafo, argumenta que para diminuir a onda de crimes que afeta o Brasil, o necessário seria um planejamento eficaz junto a um trabalho direto com a população; no terceiro parágrafo, argumenta que diante dos avanços tecnológicos, há a necessidade de intensificação do trabalho de inteligência junto a um trabalho de políticas públicas para a monitoração das ações criminosas e por fim conclui que durante o curso de formação há necessidade de orientação ao agente de segurança sobre a importância deste mundo informatizado, contudo o contato direto com a sociedade é fundamental, ou seja, o argumento básico e os auxiliares versaram sobre segurança pública e em nenhum momento o candidato referiu-se ao tema, desviando completamente do assunto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 678 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM REINALDO PAULO FERREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 4 e 7, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego de vírgula, as alegações procedem, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o uso, revertendo quatro pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 23, o candidato alegou que não existem erros assinalados. Na linha 12 a regência do verbo exige o uso de acento grave indicativo de crase; já na linha 13 a oração subordinada adjetiva explicativa tem que vir entre vírgulas; na linha 14 o apontamento do erro se deu pelo fato da ilegitimidade das vogais "o" e "a". Pelo exposto, as alegações não procedem,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 53(cinquenta e três) para 57 (cinquenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 679 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM EVALDO SANCHES MEDEIROS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 10 e 19, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo quatro pontos à nota final da redação;**

1.2.2 na linha 15, "...são demonstradas de forma clara através de gestos e atitudes..." Trata-se de adjuntos adverbiais os termos destacados, portanto, termos coordenados assindéticos, o que obriga o emprego de vírgula. A Comissão opina pela não reversão do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 77 (setenta e sete) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 680 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM HEIDER ORDELINO DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do Título foi assinalado erro ortográfico pela colocação do ponto final. Não se encontra na gramática referenciada para este concurso nenhum título, de qualquer um dos textos, que possua ponto final. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 5, o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'cidadão'. Foi colocado um traço, no lugar do til. Nas outras linhas, citadas pelo candidato, tal fato também ocorreu, porém deixou de ser penalizado por se tratar de erro ortográfico idêntico. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.3 na linha 16, o candidato foi penalizado por erro de pontuação, pela não utilização da vírgula antecedendo a oração subordinada adverbial final "*com o intuito de restabelecer a ordem pública*". A oração subordinada adverbial está colocada após a Oração Principal, não cabendo a obrigatoriedade da vírgula. A comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.4 na linha 09, a presença da vírgula é necessária, para separar as orações, entre as palavras 'computadores' e 'a Polícia'; e dar pausa ao longo período que o candidato escreveu: "*... num mundo onde a comunicação está cada vez mais restritas às tecnologias e aos computadores a Polícia Militar mineira tem plena ciência...*". A comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.4 na linha 20, o candidato foi penalizado por erro de pontuação, pela não utilização da vírgula antecedendo a oração subordinada adverbial final, "*para dar continuidade à promoção*". Ocorre que se a oração subordinada adverbial vier depois da Oração Principal, a vírgula será facultativa. A comissão opina **pela reversão do ponto**,

**2 RESOLVE:**



2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 66 (sessenta e seis) para 68 (sessenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 681/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM VÂNIA CARLA DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, a candidata não anexou a bibliografia pesquisada para sustentar suas alegações, portanto a Comissão Revisora deixa de conhecer o pedido com base no item 9.2 c/c 9.10 do edital;

1.2.2 na linha 11, a candidata cometeu rasura, ao escrever a palavra e não utilizou-se do recurso da correção, ferindo a estilística e comprometendo a estética da redação. Por este motivo, a comissão decidiu por não reverter o ponto retirado;

1.2.3 na linha 19, a candidata escreveu 'tendo' ou 'sendo', no início da oração e não dá para saber qual das duas utilizadas e nem se usou a letra inicial maiúscula;

1.2.4 nenhum ponto foi retirado;

1.2.3 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 682 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GUSTAVO DE SENA E AQUINO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1 e 23, o candidato foi penalizado pela forma como grafou o til na palavra 'comunicação'. A comissão opinou pela reversão do ponto, por não ter encontrado motivos para a subtração;

1.2.2 nas linhas 4 e 16, assinalado erro de pontuação pela não colocação de vírgula. A comissão opina pela reversão dos dois pontos, por não ter encontrado motivos para a subtração;

1.2.3 na linha 9, foi assinalado o erro ortográfico pelo uso do pronome na oração "...quem com ela se relaciona, se torne...". A Comissão opina pela reversão dos dois pontos, por entender que não houve erro;

1.2.4 na linha 18, o candidato foi penalizado pela forma como grafou o til na palavra 'comunicação'. A comissão opinou pela não reversão do ponto, pelo fato do til ter sido colocado sobre entre as letras 'o' e 'a';

1.2.5 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a

Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 65 (sessenta e cinco) para 70 (setenta ) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 683/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM DÉBORA MARTINS DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, “...sendo importante para sua efetiva realização a clareza da transmissão...” Frase em ordem não canônica. O termo destacado é adjunto adverbial deslocado. A Comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 nas linhas 9 e 10, “...e diminuído as distâncias; todavia para uma perfeita comunicação é importante...” não se trata de adverbial de pequeno porte como alega o candidato. A intercalação de vírgula é obrigatória. Não há erro morfosintático – concordância nominal - tendo em vista a argumentação do candidato e a bibliografia anexada. A comissão opina pela não reversão dos pontos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 684/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FRANK MIRANDA MESQUITA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 e 19: em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessas linhas, alusivos à pontuação, a Comissão Revisora, após análise e conferência da bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula, nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo dez pontos à nota final**;

1.2.2 na linha 7, "*...criar regras entre os povos e reinos. Embora , atualmente, seja conhecido...*" Não há erro de concordância, de regência, de colocação pronominal, ou de formas verbais perceptível nessa estrutura "*que o homem possa aprender a desfrutar...*" A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.3 na linha 9, o corretor marcou o desconto, mas não indicou o erro morfosintático. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.4 na linha 21, "*...gerando, assim, a todos, um sentimento de efetividade...*". Nesse caso, o que gera, gera alguma coisa em alguém. Há erro de regência verbal. A Comissão opina **pela não reversão do ponto**,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 69 (sessenta e nove) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 685/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM FLÁVIO JÚNIO EMÍDIO DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 5, "*...presente na vida do homem desde os primórdios...*" Trata-se de termos coordenados assindéticos os adjuntos adverbiais destacados. A Comissão opina pela não reversão do ponto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 686 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JOEL KLEITON FERREIRA LEITE** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 após criteriosa avaliação, verificou-se que:

1.2.1 nas linhas 2 e 7, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, reverte três pontos à nota final da redação;

1.2.3 na linha 3, a Comissão Revisora detectou que há somente um erro de pontuação, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.4 nas linhas 7 e 14, a Comissão Revisora detectou que não há erros de morfossintaxe, portanto, reverte dois pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 66 (sessenta e seis) para 72 (setenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 687/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FLÁVIO AUGUSTO PIRES MOTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, "...proporciona conforto e lazer, porém, as relações...". Tratando-se de orações coordenadas não aditivas, o emprego de vírgula, após a palavra lazer, é correto. Não é correto após a conjunção porém, porque essa não é pospositiva. A Comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 17, em relações, o til está claramente sobreposto ao a. Na linha 17, porém, está sobreposto entre o "o" e o "e". Não entendemos como erro ortográfico. A Comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.3 na linha 18, "Um contrato social se torna mais confiável." Há equívoco na argumentação e na indicação da passagem. Não houve emprego de pronome enclítico, mas de proclítico. Devido à tendência brasileira à próclise e não havendo termo que seja fator de ênclise, a Comissão opina **pela reversão do ponto**,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 86 (oitenta e seis) para 88 (oitenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 688/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM EDSON ANTÔNIO MARTINS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 8, 11 e 15, os pontos descontados são alusivos à aposição do sinal diacrítico (til) de forma incorreta, tratando-se de erro ortográfico idêntico, portanto somente um ponto deve ser descontado e quatro pontos revertidos à nota final da redação;

1.2.2 nas linha 6 e 15, o candidato alegou que não há acento gráfico na letra "i" inicial da palavra "infinidade" e na letra "i" da palavra "simples, no entanto, verifica-se que os sinais colocados acima dessas vogais se caracterizam em acento agudo, portanto a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 na linha 18, a palavra apresentada entre "ação" e "criminosos" não está legível, daí caracterizada como erro ortográfico, portanto a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.4 na linha 19, alegou o candidato que existe um ponto final ao término da frase "(...) que utilizam dessa ferramenta para se beneficiarem." Após análise, a Comissão Revisora deliberou que o sinal gráfico se caracteriza em ponto final, o que não é cabível, pois o período não apresentou sentido completo, portanto indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.5 na linha 20, após análise, a Comissão Revisora deliberou que não há erros de pontuação ou morfosintaxe nessa linha, embora a ideia apresentada não esteja clara, portanto, a Comissão Revisora reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.6 quanto ao conteúdo, leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As

partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens do conteúdo, uma vez que o texto não apresenta um ponto de vista definido, com ideias confusas e fragmentadas que não permitem uma coesão textual; os parágrafos apresentam muitas ideias não relacionadas entre si e com o texto em geral, portanto a avaliação foi justa, indeferindo o pedido do candidato nesse aspecto,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 66 (sessenta e seis) para 72 (setenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 689 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MAXUEL VAGNER VILAS BOAS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o candidato inseriu ponto final na frase do título e, na bibliografia citada no edital do concurso (CEGALLA, Domingos Paschoal. Novíssima Gramática da Língua Portuguesa. São Paulo:IBEP-Nacional,2008) os títulos não apresentam o ponto final, assim, por analogia, tal marcação não recebe abrigo na Norma Culta da Língua, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.2 na linha 28, a Comissão Revisora detectou que foram descontados dois pontos para erros idênticos, portanto, **reverte um ponto à nota final da redação;**

1.2.3 nas linhas 19 e 25, não há erros de pontuação, portanto a Comissão Revisora **reverte dois pontos à nota final da redação,**

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 69 (sessenta e nove) para 72 (setenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 690/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GEOVANY GONÇALVES LOURENÇO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, o candidato solicitou reversão do ponto que lhe foi retirado por ter utilizado a expressão 'global dos povos'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado nenhuma justificativa, embora pareça redundante é utilizada e não há na gramática nenhuma proibição;

1.2.2 na linha 2, o candidato foi penalizado por erro de pontuação. A comissão opina pela não reversão do ponto, pelo fato do candidato não ter isolado a conjunção adversativa 'porém', no início do período, utilizando-a deslocada de sua posição, sem colocar a vírgula;

1.2.3 na linha 5, o candidato foi penalizado por erros de pontuação, por não ter colocado as vírgulas, conforme sugeriu o corretor. A comissão opina **pela reversão de um ponto**, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto, pois a presença de uma das vírgulas iria separar o sujeito do predicado e deixando apenas uma delas, esta seria optativa;

1.2.4 na linha 8, o candidato foi penalizado por erro de morfossintaxe. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto.;

1.2.5 na linha 10, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial de pequena extensão: 'em séculos anteriores', colocado no início do período. A comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.6 na linha 11 o candidato foi penalizado por erros de pontuação, por não ter colocado as vírgulas, conforme sugeriu o corretor. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto, pois a presença de uma das vírgulas iria separar o sujeito do predicado e deixando apenas uma delas, esta seria optativa;

1.2.7 na linha 13, o candidato foi penalizado por erros de pontuação, por não ter colocado as vírgulas, conforme sugeriu o corretor. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto, pois a presença de uma das vírgulas iria separar o sujeito do predicado e deixando apenas uma delas, esta seria optativa;

1.2.8 na linha 14, o candidato foi penalizado por erros de pontuação, por não ter colocado as vírgulas, conforme sugeriu o corretor. A comissão opina **pela reversão dos dois pontos**, por não ter encontrado motivos para a subtração, pois a presença de uma das vírgulas iria separar o sujeito do predicado e deixando apenas uma delas, esta seria optativa;

1.2.9 na linha 18, o candidato foi penalizado, com menos dois pontos, por não colocar a vírgula antes do adjunto adverbial "cada vez mais". Concordamos que o adjunto é de pequena extensão, porém vem intercalando a ordem direta da oração "*para que se possa potencializar cada vez mais a palavra....*"(sic). Assim, a comissão opina pela não reversão do ponto; quanto ao erro de pontuação, pela não utilização da vírgula antecedendo a oração subordinada adverbial final. Ocorre que se a oração subordinada adverbial vier depois da Oração Principal, a vírgula será facultativa. A comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.10 na linha 19, o candidato foi penalizado por erro de morfossintaxe. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 62 (sessenta e dois) para 72 (setenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 691 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JÚLIO CESAR FERREIRA DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 2, 3, 8, 12 e 25, a Comissão Revisora detectou que os argumentos apresentados pelo candidato, alusivos ao emprego da vírgula, procedem. A Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo sete pontos à nota final da redação;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos, indeferindo o pedido. Por esses motivos, a nota atribuída aos itens I a V da Avaliação de Conteúdo permanece inalterada,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 692/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JONATHAS ROCHA DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 4, 5, 13, 16, 18, 22, 24 e 25, a Comissão Revisora, após avaliar o pedido e a justificativa do candidato, alusivos ao emprego da vírgula, procedem. A Comissão Revisora analisou e conferiu a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato nesse aspecto, pois o emprego da vírgula nas situações apresentadas, ora é facultativo, ora não cabe o uso, revertendo dez pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 75 (setenta e cinco) para 85 (oitenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 693/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JULIO BERNARDINO DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 9, 9, 18 e 20, a Comissão Revisora, após análise e conferência bibliográfica pesquisada e anexada, concorda com o candidato nesse aspecto, deferindo o pedido nas citadas linhas, revertendo cinco pontos à nota final da redação,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 70 (setenta) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 694/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM ANA PAULA SOUZA COSTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1 e 7, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação nas linhas, portanto, defere o pedido da candidata, revertendo dois pontos à nota final do candidato;

1.2.2 na linha 11, a Comissão Revisora detectou erro morfosintaxe na linha, ao que procede o desconto do ponto, indeferido o pedido da candidata,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 88 (oitenta e oito) para 90 (noventa) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 695/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ADEILTON LOPES DE ANDRADE** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 7, o candidato alegou que a marcação do erro no quesito pontuação se justifica parcialmente, ou seja, era para subtrair apenas um ponto. A comissão analisou e indeferiu o pedido, pois a expressão explicativa (por exemplo) deveria vir entre duas vírgulas. Pelo exposto o pedido foi indeferido;

1.2.2 na Linha 8, o candidato alegou a marcação indevida por erro de pontuação, pois as aspas poderiam perfeitamente serem usadas no contexto e justificou com exemplos pertinentes. A comissão opina pela reversão de um ponto;

1.2.3 na linha 13, o candidato alegou a marcação indevida por erro de pontuação, ou seja, aspar a expressão "papel virtual" justificando com exemplos da gramática. A comissão opina pela reversão de um ponto nesse aspecto;

1.2.4 quanto ao conteúdo:

1.2.4.1 o item I - o desenvolvimento da redação, embora demonstre um projeto claro de desenvolvimento do tema, evidencia ingenuidade e proximidade ao senso comum, sem mostrar uma originalidade de enfoque e/ou uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.4.2 o item III - as relações entre os fatos e idéias são implícitas, mas pertinentes. O texto não se apresenta, contudo, bem estruturado e coeso em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos.

1.2.4.3 Item IV - Há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 77 (setenta e sete) para 79 (setenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 696/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM RICARDO MIRANDA PEREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, a alegação procede, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 3, o candidato alegou que a marcação no quesito pontuação não procede, pois o adjunto adverbial é breve (significadamente). A Comissão Revisora analisou e defere o pedido, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 05, o candidato alegou que a marcação na referida linha não procede, analisando o vocábulo "que" como conjunção integrante e no contexto não é. A conjunção integrante completa o sentido de verbo e a palavra antecede ao "que" é um substantivo "certo". A alegação não procede;

1.2.4 nas linhas 7 e 8, a Comissão Revisora analisou a solicitação do candidato, no quesito morfosintaxe, ele alega erro na correção, afirmando que a concordância verbal está em consonância com a gramática. A Comissão Revisora, após criteriosa análise, verificou que os dois apontamento de erro estão corretos, pois se trata do item colocação pronominal e o candidato errou duas vezes ao usar o pronome proclítico no lugar do enclítico, a alegação não procede;

1.2.5 na linha 9, a alegação procede, revertendo um ponto junto à nota final da redação;

1.2.6 na linha 19, a Comissão Revisora analisou a solicitação do candidato, no quesito morfosintaxe, ele alega erro na correção, afirmando que a concordância verbal está em consonância com a gramática. Foi verificado que o apontamento do erro está correto, pois se trata do item colocação pronominal e o candidato errou ao usar o pronome proclítico no lugar do enclítico, a alegação não procede;



1.2.7 quanto ao conteúdo:

1.2.7.1 item III - O texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 70 (setenta) para 73 (setenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 697/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – CB PM REINALDO DA COSTA BORGES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 o candidato protocolou seu recurso, sem, contudo, anexar a cópia da bibliografia pesquisada,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 698/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CLEVSON NEVES MONTIJO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 8,12 e 21, os pontos descontados nessas linhas são alusivos à notação léxica colocada de forma incorreta acima da vogal nasal das palavras "população", "multidões" e "saberão", contudo somente um ponto será descontado, por se tratar de erro ortográfico idêntico, **revertendo dois pontos à nota final da redação;**

1.2.2 quanto ao conteúdo da Prova de Redação do candidato foi novamente analisado pela Comissão Revisora considerando-se os aspectos citados no recurso e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora delibera que as notas alusivas aos itens III, IV e V **sejam acrescidos de dois pontos (por item), ou seja, seis pontos,**

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 76 (setenta e seis) para 84 (oitenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 699 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GILIARD PEREIRA DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 5, o candidato alegou no item que perdeu pontos no quesito pontuação, porém foi em morfossintaxe. A comissão **opina pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a sua subtração;

1.2.2 na linha 10, o candidato foi penalizado por erro de pontuação, por não ter utilizado vírgula para isolar o adjunto 'conseqüentemente'. Concordamos que o adjunto é de pequena extensão, porém vem intercalando a oração "...vindo conseqüentemente obter lucro...."(Sic). Assim, a comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.3 na linha 09, a comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que, para a pontuação colocada entre "palavra" e o verbo "tem", não estaria correta. Para tornar a correção perfeita, deveria, também, ter sido colocada antes da palavra "que" citada anteriormente, pois ocorreu uma intercalação;

1.2.3 na linha 15, o erro assinalado é pela utilização da conjunção 'mas', no início do período, sem ter sido colocada a vírgula, uma vez que se encontra deslocada na oração, motivo pelo qual a comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.4 nas linhas 23 e 24, o candidato foi penalizado por não colocar a vírgula antes do adjunto adverbial 'muitas das vezes' (sic). Concordamos que o adjunto é de pequena extensão, porém vem intercalando a oração "...uso da tecnologia que muitas das vezes dispensam."(Sic). Separando sujeito e predicado. Assim, a comissão opina pela não reversão dos pontos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 (sessenta e três) para 65 (sessenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 700 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GUILHERME EMORY FERREIRA AULETTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, foi assinalado erro ortográfico pela colocação do ponto final. Não se encontra na gramática referenciada para este concurso nenhum título, de qualquer um dos textos, que possua ponto final. A comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.2 nas linhas 3, 4 e 22, o candidato foi penalizado por erro de pontuação, por ter utilizado aspas para destacar as palavras estrangeiras. A comissão opina **pela reversão dos cinco pontos**, por não ter encontrado motivos para as subtrações;

1.2.3 na linha 22, não há erro morfosintático, a alegação procede, devendo **ser revertido um ponto à nota final do candidato**;

1.2.4 nas linhas 23 e 25, o erro assinalado é pela utilização da primeira pessoa do discurso em uma dissertação. No caso, o pronome 'meu'. A comissão opina pela não reversão dos pontos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 70 (setenta) para 76 (setenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 701 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM RENATA NUNES ALENCAR** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linhas 4, 6, 8, 9, 15 e 18, em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora, após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com a candidata, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, **revertendo seis pontos à nota final da redação;**

1.2.2 na linha 16, a Comissão Revisora, após análise do pedido da candidata no item morfosintaxe, verificou que houve erro na correção, portanto defere o pedido nesse aspecto, **revertendo um ponto à nota final da redação;**

1.2.3 o conteúdo da redação foi novamente analisado pela Comissão Revisora considerando-se os aspectos citados no recurso. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 78 (setenta e oito) para 85 (oitenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 702/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ROBERTO HENRIQUE DE SOUZA ARAÚJO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, o erro assinalado é de colocação pronominal, não há na gramática referenciada permissão para a colocação da próclise na oração construída pelo candidato, que a oração anterior utilizou a ênclise. Por este motivo, a comissão decidiu por não reverter o ponto retirado;

1.2.2 nas linhas 19 e 24, o candidato foi penalizado, erroneamente, por não ter colocado as vírgulas nas orações. A comissão opinou pela reversão dos dois pontos, por entender que não há motivos para sua subtração;

1.2.3 nas linhas 22 e 25, o candidato foi penalizado, erroneamente, por erros de ortografia, na grafia das palavras 'que' e 'interpessoais'. A comissão opinou pela reversão dos dois pontos, por entender que não há motivos para sua subtração,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 73 (setenta e três) para 77 ( setenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 703/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM IVANILDO NASCIMENTO SANTOS BORBA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 18, o candidato foi penalizado, erroneamente, por não ter colocado crase antes da palavra 'pessoas' na oração: "...acusações infundadas dirigidas a pessoas..". A construção é cabível com o 'a' no singular e, por estar antes de uma palavra feminina no plural, não cabe crase. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.2 na linha 24, o candidato cometeu rasura, ao escrever a palavra e não utilizou-se do recurso da correção, ferindo a estilística e comprometendo a estética da redação. Por este motivo, a comissão decidiu por não reverter o ponto retirado,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 75 (setenta e cinco) para 76 ( setenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 704/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GILBER ALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, foi retirado um ponto no quesito pontuação. A comissão opinou pela reversão do ponto, por entender que a colocação das aspas é cabível no contexto apresentado pelo candidato;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 68 (sessenta e oito) para 69 ( sessenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 705/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM DARWIN MOREIRA SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4 e 10, o candidato foi penalizado em ortografia, pela utilização de 'seje'. Como foi penalizado nas duas linhas a comissão opinou pela reversão de um dos pontos, por se tratar de erro ortográfico idêntico;

1.2.2 nas linhas 11, 13 e 21, assinalado erros de pontuação pela não colocação de vírgulas. A comissão opina pela reversão dos três pontos, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 45 (quarenta e cinco) para 49 (quarenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 706/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM WAGNER SIQUEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 707/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM DENIS HENRIQUE ROSA DO NASCIMENTO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 10 e 21, as alegações procedem, devendo serem revertidos 3 pontos ao candidato;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar ideias, e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve, de organizar ideias, conteúdos para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 61 (sessenta e um) para 64 (sessenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 708/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM DANILO ROSA DOS REIS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 no somatório, o candidato alegou que o somatório do total 1 está incorreto. A alegação procede, devendo a nota do total 1 ser alterada para 60 pontos, e o total da redação passar de 60 para 86 pontos;

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 item I – o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média para o desenvolvimento do tema;

1.2.2.2 item II – foi atribuída nota 2 a este quesito, pelo fato do texto do candidato não apresentar ponto de vista claro, pois limita-se a lançar ideias soltas sem relação entre si. Apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na armação dos argumentos à tese central, as alegações não procedem,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 ( sessenta) para 86 (oitenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WARLEY GONÇALVES DE ASSIS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'gerações'. A comissão opina pela não reversão do ponto, colocação do til sobre as letras 'o' e 'e', quando deveria ser somente sobre a letra 'o' ;

1.2.2 na linha 4, não há nenhuma subtração de ponto ou de marcação feita pelo corretor;

1.2.3 na linha 6, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula, isolando o objeto direto 'os avanços sociais' do restante do predicado, estando na ordem direta. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.4 na linha 8, o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'informatização'. A comissão opina pela não reversão do ponto. Não se trata de mesmo erro ortográfico da linha 3, pois o que se observa é a colocação do til sobre as letras 'a' e 'o', quando deveria ser somente sobre a letra 'a';

1.2.5 na linha 9, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula, isolando o sujeito 'informação de dados' do predicado 'auxilia...', estando na ordem direta. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.6 na linha 11, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula, isolando o complemento, citado na ordem direta, do predicado que o antecede. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.7 na linha 15, a retirada do ponto foi pela grafia do til na palavra 'gerações'. Como se trata de erro ortográfico idêntico já assinalado na linha 3, a comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.8 na linha 17, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela inserção do verbo 'se referem' na oração: "*tais termos se referem, em grande parte...*". A comissão opina pela reversão do ponto, por entender que não há motivos para sua subtração;

1.2.9 na linha 22, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela inserção dos verbos 'sejam gozados' na oração: "*é importante que sejam gozados os benefícios...*". A comissão opina pela reversão do ponto, por entender que não há motivos para sua subtração,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 ( sessenta) para 66 (sessenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 710/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JOEL JÚNIOR MIGUEL DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que quanto ao conteúdo:

1.2.1 a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 711/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WALITON KELITON DA CRUZ** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4 e 5, o candidato foi penalizado, pela não colocação das vírgulas antes e depois do adjunto adverbial de pequena extensão 'inequivocadamente', que está intercalando a oração, já iniciada pelo conectivo 'e'. A comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.2 na linha 7, o candidato foi penalizado, pela não colocação da vírgula isolando a expressão 'no mundo virtual' que aparece na oração intercalando um período iniciado 'que'. A comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.3 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WANDERSON DO NASCIMENTO ALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes da conjunção 'e'. A comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que se trata de adição de duas orações com o mesmo sujeito;

1.2.2 na linha 5, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial 'através da intranet'. A colocação do adjunto está na ordem direta e é desnecessária a vírgula. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.3 na linha 9, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula após a oração intercalada. Como não foi penalizado por não ter colocado no início da intercalação, não estaria correto colocar só no final. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.4 na linha 19, o candidato foi penalizado pela não colocação de vírgula ao final de um período na oração "*Além de contextualizar a tropa sobre sua missão em estabelecer a identidade organizacional...*". O corretor assinalou a presença de vírgula entre 'missão' e 'em', uma vez que a partir do 'em' temos uma explicação sobre a 'missão'. Opinamos pela não reversão do ponto;

1.2.5 na linha 22, o candidato foi penalizado, pela não colocação da vírgula antes de 'no mundo digital' que aparece intercalando a oração "o valor da palavra [ ] minimizam os...". Opinamos pela não reversão do ponto;

1.2.6 nas linhas 22 e 23, o sujeito é 'o valor da palavra', portanto os verbos devem ser citados no singular. Daí, opinamos pela não reversão dos pontos;

1.2.7 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias,

concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 65( sessenta e cinco ) para 68 ( sessenta e oito ) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WOMERSON CLAILTON DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha título, foi assinalado erro ortográfico pela colocação do ponto final. Não se encontra na gramática referenciada para este concurso nenhum título, de qualquer um dos textos, que possua ponto final. A comissão opina pela não reversão dos pontos,

1.2.2 nas linhas 4 e 11, foram retirados pontos no quesito pontuação. A comissão opina pela reversão dos dois pontos, por entender que a colocação da vírgula na linha 4 e as aspas na linha 11, podem ser utilizadas no contexto apresentado pelo candidato;

1.2.3 na linha 10, a vírgula é necessária antes de 'que', uma vez que se trata da introdução de uma oração explicativa. A comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.4 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 66 ( sessenta e seis ) para 68 ( sessenta e oito ) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 714 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM CARLOS EDUARDO CAMPOS MARCELINO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 10, o candidato foi penalizado, pela não colocação da vírgula antes do conectivo 'e'. A comissão opina pela reversão do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 85 ( oitenta e cinco ) para 86 ( oitenta e seis ) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WALLYSON FERNANDES SILVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, não localizamos a palavra 'diariamente'. Quanto à retirada do ponto pelo uso da conjunção 'inclusive' está correta; Ainda sobre a retirada dos pontos antes do conectivo 'que' entendemos que se trata de uma oração restritiva e opinamos pela reversão de um ponto;

1.2.2 na linha 7, não há nenhuma subtração de ponto, após a observação do corretor, não havendo o que reverter;

1.2.3 na linha 10, o candidato foi penalizado por não ter colocado vírgula após 'expressões' na oração "...todos os dias surgem novas palavras e novas expressões provenientes da maneira que as pessoas estão se comunicando e utilizando os ferramentais digitais' ", entendemos que é necessária a colocação da vírgula, pois, o período é longo e temos uma outra oração iniciada pelo verbo 'provenientes'. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.4 na linha 16, o candidato foi penalizado, pela não colocação da vírgula, isolando oração iniciada por 'tanto' de outra iniciada por 'quanto'. Como elas estão ligadas por estruturas correlativas, a comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.5 nas linhas 19 e 20, o candidato foi penalizado por não ter colocado vírgula após 'citados anteriormente' que aparece na oração intercalando "... para que os vícios de linguagem [ ] não façam a palavra...", entendemos que é necessária a colocação da vírgula. A comissão opina pela não reversão do ponto.

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 68 ( sessenta e oito) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WESLEY PASSOS MARTINS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, foi retirado um ponto no quesito pontuação por não ter colocado as vírgulas para separar o adjunto adverbial "*na era digital*", que aparece separando o sujeito do predicado. A comissão concorda com a correção. As vírgulas são necessárias;

1.2.2 na linha 10, como se trata de erro ortográfico idêntico já assinalado na linha 4, a comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.3 nas linhas 11 e 12, foram retirados dois pontos, no quesito pontuação, por não terem sido colocadas as vírgulas para separar o adjunto adverbial "*na realidade*", que aparece intercalado na oração, iniciada pelo conectivo adversativo 'mas'. A comissão concorda com a correção. As vírgulas são necessárias;

1.2.4 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 57 ( cinquenta e sete ) para 58 ( cinquenta e oito ) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 717/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WELTON AUGUSTO DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 7, o erro assinalado é pela falta de estrutura na colocação das idéias, que se iniciam na linha 1 e vão até a linha 7, percebemos que internautas, por exemplo, são referenciados como sendo uma das transformações que o mundo digital proporcionou. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 9, o erro assinalado é de concordância "*os internautas criaram seus códigos e linguagens na internet modificando-as...*". A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.3 na linha 25, é necessária a colocação da vírgula antes do conectivo 'pois'. Como foram retirados dois pontos do candidato, opinamos pela reversão de um ponto;

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 66 ( sessenta e seis ) para 67 ( sessenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM FABRÍCIO JOSÉ LOPES ZULATO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, na parte de ortografia, o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'transformações'. A comissão opina pela não reversão do ponto e sustenta que não se trata de mesmo erro ortográfico, pois o que se observa é a colocação do til sobre a letra 'e', quando deveria ser somente sobre a letra 'o'; quanto à morfossintaxe, o candidato foi penalizado por ter utilizado os verbos 'está passando', na oração "*o mundo está passando por grandes transformação...*". A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a subtração;

1.2.2 na linha 2, o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'comunicação'. A comissão opina pela não reversão do ponto. Não se trata de mesmo erro ortográfico, pois o que se observa é a colocação do til sobre as letras 'a' e 'o', quando deveria ser somente sobre a letra 'a'; quanto à morfossintaxe, o candidato foi penalizado por ter utilizado o verbo 'comunicar-se'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a subtração;

1.2.3 na linha 4, o candidato foi penalizado pela forma como grafou o til na palavra 'razão'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a subtração;

1.2.4 na linha 6, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial de pequena extensão 'atualmente', no início da oração. A comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.5 na linha 8, o candidato foi penalizado por ter utilizado a expressão 'pois se pode ganhar tempo'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a subtração;

1.2.6 nas linhas 10 e 19, o candidato foi penalizado, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial de pequena extensão 'ainda' e 'também', que está intercalando a oração, já iniciada pelo conectivo 'e'. A comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.7 na linha 12, o candidato foi penalizado por não ter colocado vírgula após o conectivo 'e' que introduzia uma enumeração. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a subtração;

1.2.8 na linha 14, a retirada do ponto foi pela grafia do til nas palavras 'irmãos. Como se trata de erro ortográfico idêntico já assinalado na linha 1, a comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.9 na linha 18, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do predicado, que encontra-se após o sujeito. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não se separam sujeito e predicado, por vírgula;

1.2.10 na linha 20, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela utilização do pronome 'que'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ver motivos para sua subtração,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 ( sessenta) para 69 (sessenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM JULIANA ALVES DE SOUSA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, a candidata foi penalizada pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'relações'. A comissão opina pela não reversão do ponto, pois o que se observa é a colocação errônea do til sobre as letras 'o' e 'e', quando deveria ser somente sobre a letra 'o';

1.2.2 nas linhas 11, 13 e 18, a retirada do ponto foi pela grafia do til nas palavras 'bilhões'; 'condições' e 'nações'. Como se trata de erro ortográfico idêntico já assinalado na linha 2, a comissão opina pela reversão dos três pontos;

1.2.3 na linha 11 e 18, as construções "A tecnologia digital permitiu que (...)" e "(...) as nações que possuem usam-na (...)" estão corretas, pois não se emprega vírgula entre sujeito e predicado, portanto a Comissão Revisora reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.4 na linha 14, a candidata foi penalizada pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'estão'. A comissão opina pela não reversão do ponto. Não se trata de mesmo erro ortográfico, da linha 2, pois o que se observa é a colocação do til sobre as letras 'a' e 'o', quando deveria ser somente sobre a letra 'a';

1.2.5 na linha 15, não se emprega vírgula entre o verbo e seus complementos, portanto a Comissão Revisora reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.6 na linha 23, a candidata foi penalizada, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes da conjunção 'e'. A comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que se trata de adição de duas orações com o mesmo sujeito,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 75 ( setenta e cinco) para 82 (oitenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 720 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WALLACY WILHENKENS VIEIRA ALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 8 e 20, na linha 8 não apresenta erros morfofssintático, pois a construção "na sua maioria" está correta, contudo, na linha 20 apresenta dois erros morfofssintáticos, quando à ausência de pronome "se" antes do verbo "engrandecerá" e em relação ao pronome relativo que está mal colocado em relação ao seu antecedente, não deixando claro a qual termo faz referência, portanto reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 9, 14 e 19, em relação aos argumentos apresentados e à vista da bibliografia pesquisada, a Comissão Revisora concorda com o candidato quanto a não colocação de vírgulas nas construções apresentadas nas linhas, por se tratar de situações em que o uso da virgula não é permitido, portanto, reverte três pontos à nota final da redação;

1.2.3 na linha 14, a Comissão não detectou erro ortográfico e reverte um ponto à nota final da redação

1.2.4 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 64 (sessenta e quatro) para 69 (sessenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 721 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM MARCOS VINÍCIUS GOMES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, foi detectado que não há erro de pontuação. As alegações procedem, devendo ser revertido um ponto ao candidato ;

1.2.2 na linha 7, foi detectado que não há nenhum ponto descontado, as alegações não procedem,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 88(oitenta e oito) para 89 (oitenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 722 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MATHEUS CLAUDINO DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, foi detectado que não há erro de pontuação. As alegações procedem, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.2 na linha 5, foi detectado que há erro de pontuação. As alegações não procedem;

1.2.3 na linha 8, foi detectado que não há erro de pontuação. As alegações procedem, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.4 na linha 9, foi detectado que não há erro de morfossintaxe. As alegações procedem, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.5 na linha 13, foi detectado que não há erro de pontuação. As alegações procedem, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.6 na linha 14, foi detectado que não há erro de pontuação. As alegações procedem, devendo ser revertido um ponto ao candidato,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 (sessenta) para 65 (sessenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 723/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM MARCIO KOBIAISHI LOPES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 6, há erro de ortografia, visto que o substantivo "telefone" foi escrito no meio da frase com letra maiúscula, portanto, a alegação não procede;

1.2.2 na linha 11, não há erro de ortografia, portanto, a alegação procede, reverte um ponto à nota final do candidato;

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 item II - o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e "circularidade" de idéias no interior;

1.2.3.2 item IV – há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 79 ( setenta e nove) para 80 (oitenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 724 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - CB PM MARIA LUCIA PEREIRA DE OLIVEIRA SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 11, há erro de pontuação, portanto, as alegações não procedem,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 725 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM THIAGO HENRIQUE PINHEIRO COELHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 5, há erro de pontuação, portanto, as alegações não procedem;

1.2.2 na linha 9, há erro de pontuação, portanto, as alegações não procedem;

1.2.3 na linha 20, há erro de pontuação, portanto, as alegações não procedem;

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 726 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM TIAGO OLAVO BARBOSA MADEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, há erro de pontuação, portanto, as alegações não procedem;.

1.2.2 na linha 1, o emprego do artigo “o” na linha está incorreto, o que procede ao desconto do ponto. Podemos identificar a mesma grafia nas linhas 5, 7 e 15, portanto, as alegações não procedem,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 727/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM STEFAN RAMON TAVARES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, há erro de ortografia no verbo "vem", que deveria concordar com o sujeito "as palavras" que está no plural, portanto, as alegações não procedem;

1.2.2 nas linhas 6, 12 e 18, há erro de pontuação, portanto, as alegações não procedem;

1.2.3 na linha 8, há erro de ortografia na linha, portanto, as alegações não procedem,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 728 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM SULIVAM MAXVEL LINS DE SOUSA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 18, há erro de ortografia na palavra "ábito", que por sua vez a grafia correta seria: hábito, pelo que procede ao desconto de um ponto; quanto ao erro de morfossintaxe, procede ao desconto do ponto, por não haver concordância na frase; "... através de concursos interno...", portanto, as alegações não procedem;

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 729/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JEAN RUSQUE DE MENEZES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 14, o candidato foi penalizado, pela não colocação das vírgulas antes e depois do adjunto adverbial de pequena extensão 'na realidade', estando esse no início da oração. A comissão opinou pela reversão de um ponto;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 52 (cinquenta e dois) para 53 (cinquenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas,

visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 730 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MATEUS GOMES VIANA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, na linha reclamada pelo candidato, foi descontado um ponto de ortografia na palavra "usa-la", cuja a grafia correta é "usá-la". A Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação descontado na linha, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.2 na linha 4, a Comissão revisora detectou que há erro de pontuação, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 na linha 11, o artigo "O", está grafado corretamente, portanto não há erro de ortografia na linha, a Comissão Revisora defere o pedido do candidato, nesse aspecto, **revertendo um ponto à nota final da redação;**

1.2.4 nas linhas 11 e 13, a Comissão revisora detectou que não há erro de pontuação nas linhas, portanto, defere o pedido do candidato nesses aspectos, **revertendo um ponto à nota final da redação;**

1.2.5 na linha 16, a Comissão Revisora detectou que foram descontados dois pontos para o mesmo erro, portanto, defere o pedido do candidato nesse aspecto, **revertendo um ponto à nota final da redação;**

1.2.6 na linha 18, a Comissão Revisora detectou que não há erro de pontuação na linha, portanto, defere o pedido do candidato nesse aspecto, **revertendo um ponto à nota final da redação,**

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 66 (sessenta e seis) para 70 (setenta) pontos;



2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 731 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM QPE BRUNO DE SOUZA BARCELOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial 'nos dias atuais', concordamos que o adjunto é de pequena extensão, porém vem intercalando a oração "É imprescindível destacar que a era tecnológica". Assim, a comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 4, o candidato não encontrou a classificação para "oriundo a isso" e nem a comissão, uma vez que não faz parte da norma culta da língua e, portanto, não está normatizado. Acredita-se que ele quis utilizar a expressão como sendo equivalente a "somado a isso". Assim sendo, opinamos pela não reversão do ponto;

1.2.3 na Linha 5, o candidato foi penalizado pela colocação da vírgula após a conjunção 'pois' na oração: "... e ao valor da palavra, pois, de maneira a ser imputada torna-se mais poderosa que o mundo digital." Sustenta que a gramática faculta o uso da conjunção entre vírgulas, porém esqueceu-se de observar a regra que diz que é cabível quando a conjunção é pospositiva, ou seja deslocada na oração ou conclusiva. Isto não ocorreu no período construído pelo candidato;

1.2.4 na linha 17, o candidato foi penalizado, pela não colocação da vírgula antes da locução 'por exemplo'. Algumas palavras ou locuções, devido ao fato de expressarem sozinhas um sentido que independe dos outros termos da oração, devem ser escritas entre vírgulas, por que já encerram em si mesmas a pausa e trazem consigo um destaque significativo dentro da frase. Assim sendo, a comissão opina pela não reversão dos pontos retirados;

1.2.5 nas linhas 21 e 22, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela subtração de um ponto em cada linha, após analisar, a comissão opina pela reversão de um ponto, considerando como erro de morfossintaxe a repetição da palavra 'valor' no período: "o valor da palavra no mundo digital obtém o seu valor e...". A reversão se deve ao fato de que foram assinalados dois erros e o candidato cometeu apenas um;

1.2.4 quanto ao conteúdo, item V, a nota dada ao candidato foi 6 – sendo percebido que o candidato demonstra ter bom domínio da língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade, a nota condiz com a dissertação apresentada. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 86 (oitenta e seis) para 87 (oitenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 732/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM BRUNO FLÁVIO MENDES TORRES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 2, 18, 22 e 26, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial de pequena extensão, nas linhas citadas. A comissão opina **pela reversão dos cinco pontos**;

1.2.2 na linha 7, o candidato foi penalizado por ter utilizado a oração intercalada 'com um mundo globalizado' sem ter colocado a vírgula para separá-la: "é observado que com um mundo globalizado, como o dos dias atuais, se cobre cada vez mais agilidade das pessoas ". Daí a comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.3 na linha 8, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do objeto, logo após o adjunto, 'cada vez mais' na oração "se cobre cada vez mais agilidade das pessoas"; entre a palavra 'mais' e 'agilidade'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que, para a pontuação ser colocada ali, deveria ser colocada também após o verbo 'cobre';

1.2.4 na linha 11, foi retirado um ponto no quesito pontuação por não ter colocado a vírgula para separar o adjunto 'principalmente', uma vez que o candidato coloca a vírgula antes do adjunto e não a coloca depois. Ou se coloca as duas, ou nenhuma delas. A comissão concorda com a correção;

1.2.5 na linha 19, no quesito morfossintaxe, a locução verbal foi colocada corretamente, pelo que a comissão **opina pela reversão do ponto**;

1.2.6 na linha 25, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do objeto, logo após o verbo, na oração "dando assim o devido valor..."; entre a palavra 'assim' e 'o devido'. A comissão opina **pela reversão do ponto**,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 69 (sessenta e nove ) para 77 (setenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 733 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM DANIEL DA SILVA BRAGA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, a vírgula foi usada corretamente pelo candidato conforme bibliografia apresentada pelo mesmo. Portanto um ponto deve ser acrescido à nota do mesmo;

1.2.2 na linha 5, o candidato não usou a vírgula para realçar elementos que deveriam ser destacados. Portanto a comissão indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 na linha 10, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de pontos nessa linha, alusivo ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferido a bibliografia pesquisada e anexada discorda do candidato nas situações apresentadas, onde deve-se usar a vírgula para separar adjuntos adverbiais. Portanto indefere o pedido do candidato nesse aspecto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 50 (cinquenta ) para 51 (cinquenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 734/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM BENIGNO LOPES FILHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 01, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do adjunto adverbial de pequena extensão 'atualmente'. A comissão opina pela reversão dos dois pontos;

1.2.2 nas linhas 03 e 12, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula antes do objeto, logo após o verbo, na oração "*poder de levar aos outros sensações*"; e entre a palavra 'digital' e 'que', na oração: "*analisa-se ainda no mundo digital que o valor da palavra..*". A comissão opina pela reversão dos dois pontos solicitados,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 58 (cinquenta e oito) para 62 (sessenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 735/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM HABIAM JHONY MARQUES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'informações'. Foi colocado um traço, no lugar do til, sobre as letras 'o' e 'e'. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 5, a retirada do ponto foi pela grafia do til na palavra 'relações'. Como se trata de erro ortográfico idêntico já assinalado na linha 2, a comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.3 na linha 8, não foi assinalado nenhum erro de pontuação. O candidato pretendia reclamar da retirada dos pontos na linha 6. Analisando, a correção da linha 6 foi feita de acordo com as regras gramaticais. A presença das vírgulas se tornou necessário, pelo fato do candidato ter intercalado uma oração, com a expressão adverbial: 'com o avanço tecnológico'. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.4 na Linha 11, também não foi assinalado nenhum erro de ortografia. O candidato pretendia reclamar da retirada do ponto na linha 12. Analisando, a correção da linha 12 o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'prejudicarão'. Foi colocado um traço, no lugar do til, sobre a letra 'a'. A comissão opina pela não reversão do ponto e não se trata do mesmo erro ortográfico das linhas 2 e 5,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;



2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 72 (setenta e dois) para 73 (setenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 736/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GUSTAVO ALVES DA COSTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, o candidato foi penalizado por erro de pontuação, por ter utilizado vírgula antes da conjunção 'no entanto'. A comissão opina pela reversão do ponto, por não ter encontrado motivos para a sua subtração;

1.2.2 na linha 6, o candidato foi penalizado por erro de morfossintaxe. A comissão opina pela reversão do ponto, pois as palavras 'são' e 'surgem' estão escritas corretamente e dentro do contexto da oração;

1.2.3 na linha 9, o candidato foi penalizado por erro de pontuação, por não ter utilizado vírgula entre as palavras 'comunidades' e 'não'. A comissão opina pela reversão do ponto, por não ter encontrado motivos para a sua subtração;

1.2.4 na linha 11, o erro assinalado é pela utilização da frase que grifamos, no período transcrito a seguir: "... a utilização de aparelho celular, internet e televisão têm sido frequente e privilegiado pela população". Percebe-se um problema estrutural na oração, motivo pelo qual a comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.5 na linha 21, o candidato foi penalizado por não colocar a vírgula antes do adjunto adverbial 'no mundo digital'. Concordamos que o adjunto é de pequena extensão, porém vem intercalando a oração "...que a palavra no mundo digital não é tão benéfica..."(Sic). Separando sujeito e predicado. Assim, a comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.6. na linha 22, o candidato foi penalizado por colocar a vírgula antes de 'quanto'. Por se tratar de estrutura correlativa, com o mesmo sujeito, que no caso da oração feita pelo candidato é 'palavra', a vírgula é desnecessária. No exemplo dado na argumentação do candidato a vírgula é aceitável, por se tratar de sujeitos diferentes. A comissão opina pela não reversão do ponto,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 65 (sessenta e cinco) para 68 (sessenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 737/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GIVALDO RODRIGUES DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 a linha do título foi assinalado erro ortográfico pela colocação do ponto final. Não se encontra na gramática referenciada para este concurso nenhum título, de qualquer um dos textos, que possua ponto final. A comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.2 na linha 1, o candidato foi penalizado pela colocação da locução verbal 'foram surgindo'. A comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que não há nenhuma norma gramatical que proíba a utilização dos verbos em orações. Foi analisado quando a disposição deles no período e está correta;

1.2.3 na linha 4, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula após a palavra parentes na expressão "parentes bem distante" (sic). A comissão opina pela reversão do ponto, uma vez que não estaria correto a presença da vírgula no local sugerido;

1.2.4 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos, indeferindo o pedido,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 54 (cinquenta e quatro) para 56 (cinquenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 738/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM MÁRIO JÚNIO DO NASCIMENTO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, 2, 3 e 20, a Comissão Revisora detectou que não há erros de pontuação, portanto, reverte quatro pontos à nota final de redação ;

1.2.2 na linha 25, a Comissão Revisora detectou que não foi descontado nenhum ponto do candidato, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.3 nas linhas 6 e 14, a Comissão Revisora detectou que não há erros de morfossintaxe, portanto, reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.4 na linha 24, a Comissão Revisora detectou que há rasura na linha, o que configura erro de ortografia, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.5 na linha 18, a Comissão Revisora detectou que há erro de pontuação, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 64 ( sessenta e quatro) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 739/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM IRENE DE ARAÚJO PONTES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, a candidata foi penalizada pela forma como dispôs as palavras em 'Existe um ditado antigo, mas ainda atual'. A dualidade não cabe na dissertação, da forma como escreveu. O correto talvez seria 'Existe um ditado antigo, que se aplica aos dias atuais'. Na construção encontramos problemas estruturais, daí a penalidade imposta. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.2 na linha 3, a comissão opina pela reversão do ponto por não ter encontrado motivos para a colocação da vírgula isolando o predicado e seu complemento, na ordem direta;

1.2.3 na linha 9, a correção para o quesito pontuação que foi correta, o candidato escreveu: "... Como foi dito, na era atual qualquer um pode...." a colocação da vírgula após a palavra 'atual' se torna desnecessária, pelo fato do adjunto está no início do período e não interferindo na ordem direta dos termos. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.4 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a

Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 80 ( oitenta) para 82 ( oitenta e dois ) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 740/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FREDERICO AQUINO ALENCAR** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, não localizamos na gramática referenciada para este concurso, nenhuma proibição para a expressão 'se comunicar entre si'. O verbo comunicar necessita do complemento, ou seja, quem se comunica, o faz com alguém, no caso 'entre si'. A coisa que se comunica é o objeto direto, e a pessoa a quem se comunica alguma coisa é o objeto indireto. A comissão opina pela reversão do ponto; quanto à pontuação, temos na gramática que a vírgula será colocada para separar a oração alternativa, quando proferida com pausa, o que não é o caso. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.2 na linha 5, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula, isolando o complemento 'com os gritos ...' do predicado, estando na ordem direta no período'. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.3 nas linhas 7, 16 e 20, o candidato foi penalizado pela forma como grafou o til na palavra 'relação' e 'comunicação'. A comissão opina pela reversão dos três pontos, por não ter encontrado incorreção;

1.2.4 na linha 12, não localizamos na gramática referenciada para este concurso, nenhuma proibição para a expressão 'Em se tratando de'. A expressão é largamente utilizada na literatura e em trabalhos científicos, pelo que a comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.5 na linha 14, não percebemos nenhuma incorreção na oração '...a palavra também está presente' o professor grifou 'está presente'. A expressão cabe no contexto, não encontramos nenhuma incorreção. A expressão é largamente utilizada na literatura e em trabalhos científicos, pelo que a comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.6 na linha 18, o candidato foi penalizado, erroneamente,

pela não colocação da vírgula, isolando o sujeito 'relacionamentos' do predicado 'são...', estando na ordem direta no período'. A comissão opina pela reversão do ponto,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 69 ( sessenta e nove) para 78 (setenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 741/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM BRUNO PIERRE GODOI REZENDE** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 5 e 7, o uso da próclise pelo candidato nas frases "(...) o computador se tornou uma das ferramentas (...) as pessoas se comunicam (...) está correto, pois desde que não se inicie período, o pronome proclítico estará sempre bem colocado e, portanto, a alegação procede, devendo ser revertidos dois pontos à nota final do candidato;

1.2.2 na linha 4, em relação à expressão "estes recursos" está incorreta quanto à morfossintaxe, pois a expressão faz referência ao que já foi citado anteriormente "*É comum nos dias atuais a constante utilização dos recursos tecnológicos para se obter informações. A maneira fácil e acessível faz com que grande parcela da população tenha acesso a estes recursos.*", sendo que o pronome demonstrativo correto é "esses" e não "estes", a alegação não procede,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 78 (setenta e oito) para 80 (oitenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 742/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM FELIPE COELHO GONÇALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, o candidato alegou que foram descontados três pontos nessa linha em ortografia e pontuação, contudo, a vogal nasal da palavra "opiniões" está corretamente grafada, a palavra "ideias" não é mais acentuada e o adjunto adverbial "historicamente", por ser breve, não é obrigatório se apresentar entre vírgulas. Após análise e conferência da bibliografia pesquisada, a Comissão Revisora concorda parcialmente, pois o sinal que indica a vogal nasal na linha está incorretamente posicionado, constituindo erro ortográfico, assim revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 nas linhas 4 e 5, o candidato alega que a construção " continua possuindo" está correta conforme CEGALLA, p.592, pois se emprega o gerúndio nas conjugações perifrásticas formando locuções verbais com verbos auxiliares. Após análise e conferência da bibliografia pesquisada, a Comissão Revisora concorda com o candidato revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.3 nas linhas 5 e 15, a palavra "transformação" e "difusão" foram assinaladas como erros ortográficos devido ao posicionamento incorreto do sinal "til" que indica a vogal nasal, contudo, na linha 2, este tipo de erro já foi descontado. A Comissão Revisora concorda com o candidato e reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.4 nas linhas 6, 7, 8, 11 e 15, o candidato alegou que na construções onde foram assinalados erros de pontuação por falta da vírgula, não é previsto o emprego de vírgula (verbo e seus complementos, conjunção coordenativa e adjunto adverbial breve) conforme cita CEGALLA, p.429-430. A Comissão Revisora concorda com o candidato e reverte cinco pontos à nota final da redação;

1.2.5 na linha 16, após análise, a Comissão Revisora delibera que nessa linha não há erro ortográfico ou morfofossintático, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.6 na linha 6, após análise, a Comissão Revisora delibera que nessa linha não há erro ortográfico ou morfofossintático, revertendo dois pontos à nota

final da redação;

1.2.7 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I, III e V do Conteúdo, uma vez que a avaliação foi justa,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 62 (sessenta e dois) para 76 (setenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 743/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM UIRAQUITAN EUGÊNIO DA SILVA FILHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, foi detectado que não há erro de pontuação na linha. As alegações procedem, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.2 na linha 6, foi detectado que não há erro de morfossintaxe na linha. As alegações procedem, devendo ser revertidos dois pontos ao candidato;

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 item III – o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.3.2 item IV – há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de ideias e/ou ideias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.3.3 item V – o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser

alterada de 69 ( sessenta e nove ) para 72 ( setenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM TIAGO SALVADOR** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, não há erro de pontuação, portanto, as alegações procedem, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 16, há erro de pontuação, visto que a conjunção coordenada sindética conclusiva “portanto”, com valor conclusivo, deve geralmente vir entre vírgulas, portanto, as alegações não procedem;

1.2.3. quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 item III – apresenta pouca progressão, com alguns problemas no uso de recursos lingüísticos, que permitem identificar alguns momentos de perturbação na coesão do texto, além de não haver uma relação explícita entre os argumentos desenvolvidos;

1.2.3.2 item IV - há uma boa de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Não há uma totalidade de equilíbrio entre concisão e complexidade presente na divisão dos parágrafos da redação;

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 66 ( sessenta e seis ) para 67 ( sessenta e sete ) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.



Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 745/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - CB PM VALDEIR OLIVEIRA ALMEIDA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 13, não há pontos descontados, portanto, as alegações não procedem;

1.2.2 na linha 15, há erro de pontuação, ao que procede ao desconto do ponto,

1.2.3 na linha 17, as razões que o candidato apresentou para sua solicitação não conferem com o contexto expresso na referida linha, portanto, as alegações não procedem;

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 746/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM VICTOR HUGO J. FERREIRA DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 9, há erro de pontuação, portanto, as alegações não procedem;

1.2.2 na linha 11, o ponto descontado refere-se à grafia da letra "x" da palavra "complexidade", é impossível o entendimento da letra, que está ininteligível, portanto; as alegações não procedem;

1.2.3 na linha 13, há erro de pontuação, portanto, as alegações não procedem,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 747 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - CB PM WANDERLEY EUSTÁQUIO DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 11, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, para isolar a oração intercalada 'por eles escritas e faladas', que está separando o sujeito 'as palavras' do predicado 'sintetizam a real forma...'. A Comissão opina pela não reversão;

1.2.2 na linha 16, a Comissão opina pela reversão do ponto, por entender que a vírgula é optativa, na construção elaborada pelo candidato;

1.2.3 na linha 19, o candidato foi penalizado, pela não colocação das vírgulas antes e depois do adjunto adverbial de pequena extensão 'com excelência. A primeira colocação da vírgula é facultativa, pois o adjunto está no final da primeira oração 'ela não funciona com excelência...', já a segunda oração, iniciada pelo conectivo 'se', deve ser precedida de vírgula, por se tratar de uma oração subordinada condicional. A comissão opina pela reversão de um ponto;

1.2.3 na linha 28, o candidato foi penalizado por não ter colocado vírgula após 'faladas' na oração "Sejam escritas ou faladas têm o seu espaço garantido", entendemos que é necessária a colocação da vírgula. Tratam-se de dois períodos sem conectivos e que estão justapostos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 88 (oitenta e oito) para 90 (noventa) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas,

visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 748/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM AGNALDO FERREIRA DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 2, 6, 13, 15, 17, o til sobrepõe-se sobre as letras **a** e **o** para indicar vogal nasal, porém as palavras escritas nas linhas mencionadas, o til foi empregado incorretamente em palavras diferentes, que torna erros distintos, desta forma, as alegações não procedem;

1.2.2 na Linha 13, foi detectado erro quanto à ortografia, as alegações não procedem;

1.2.3 na linha 17, não há erro quanto à morfossintaxe, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.4 na linha 22, não há erro de morfossintaxe, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.5 nas linhas 23 e 29, não foi detectado erros, pontos descontados ou retificações a serem feitas nas linhas, a redação termina na linha 26, portanto as alegações não procedem,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 69 (sessenta e nove) para 71 (setenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 749/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ADEMIR ALVES FERREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, há erro de pontuação, portanto, a alegação não procede;

1.2.2 na linha 7, não há erro de pontuação, as alegações procedem, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.3 na linha 8, há erro de morfossintaxe, portanto, a alegação não procede;

1.2.4 quanto ao conteúdo:

1.2.4.1 o item I - o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.4.2 o item III - o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.4.3 Item IV - há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade,

**2 RESOLVE:**



2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 70 (setenta ) para 71 (setenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 750/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ALAN RAMOS DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 8, há erro de pontuação, ao que procede ao desconto do ponto;

1.2.2 na linha 10, não foi detectado erro quanto à morfossintaxe, as alegações procedem, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 item III – apresenta pouca progressão, com alguns problemas no uso de recursos linguísticos, que permitem identificar alguns momentos de perturbação na coesão do texto, além de não haver uma relação explícita entre os argumentos desenvolvidos;

1.2.3.2 item IV – há uma boa divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de ideias e/ou ideias fragmentadas. Não há uma totalidade de equilíbrio entre concisão e complexidade presente na divisão dos parágrafos da redação;

1.2.3.3 Item V – o texto apresenta muitos desvios e incorreções que, por vezes, comprometem a clareza na exposição de ideias. Além disso, o vocabulário é muito limitado e o uso da língua padrão não confere ao candidato propriedade e originalidade ao seu texto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 (sessenta) para 61 (sessenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 751/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ALISSON ADRIANO MORAIS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha título, o candidato alegou que teve seu direito cerceado por não fazer a defesa ao erro apontado de morfofossintaxe, falta do título, porém nas instruções para realização da prova de redação no item 6 está claro e destacado que o candidato deveria dar um título à sua dissertação, portanto, a alegação não procede;

1.2.2 na linha 5, não há erro de ortografia, portanto, a alegação procede, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 7, há erro de morfofossintaxe, por virtude da falta da crase, portanto, a alegação não procede;

1.2.4 na linha 9, o candidato escreveu a palavra "salvação" com letra maiúscula, visto que a letra "s" diferencia das demais letras "s" escritas em outras palavras na redação, portanto, a alegação não procede;

1.2.5 na linha 14, há erro de morfofossintaxe, portanto, a alegação não procede;

1.2.6 na linha 21, não há erro de ortografia, portanto, a alegação procede, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.7 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com

equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 77 (setenta e sete) para 79 (setenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS**  
**DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 752/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ALAN STARLING COLARES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, não há erro de pontuação, portanto, a alegação procede, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 2, há erro de pontuação, portanto, a alegação não procede;

1.2.3 nas linhas 5 e 6, não há erros de pontuação, portanto, as alegações procedem, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.4 na linha 7, não há erro de morfossintaxe, portanto, as alegações procedem, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.5 na linha 11, não há erro de pontuação, portanto, a alegação procede, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.6 na linha 12, não há erro de morfossintaxe, portanto, a alegação procede, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.7 nas linhas 13 e 14, não há erro de pontuação, portanto, as alegações procedem, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.8 na linha 15, não há erro de pontuação, portanto, a alegação procede, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.9 na linha 16, há erro de pontuação, portanto, a alegação não procede;

#### 1.2.10 quanto ao conteúdo:

1.2.10.1 item II - o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e "circularidade" de idéias no interior do texto;

1.2.10.2 item III - o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.10.3 Item IV - há uma boa divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Não há uma totalidade de equilíbrio entre concisão e complexidade presente na divisão dos parágrafos da redação;

1.2.10.4 item V - o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens do Conteúdo, uma vez que a avaliação foi justa,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 67 (sessenta e sete) para 76 (setenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 753/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM DANIELLE CRISTINA SOARES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 7 e 12, os argumentos apresentados pela candidata quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, são procedentes, pois o emprego da vírgula em situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, devendo ser revertidos dois pontos à candidata;

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I,II,III, IV e V do Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 63 ( sessenta e três) para 65 (sessenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 754/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MAURÍCIO RAMOS PINTO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 2, 3 e 4, foi detectado que não há erro de pontuação. Portanto, as alegações procedem, devendo ser revertidos cinco pontos ao candidato;

1.2.2 na Linha 7, foi detectado que há erro de pontuação. As alegações não procedem;

1.2.3 na linha 12, foi detectado que há erro de pontuação. As alegações não procedem;

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 56 (cinquenta e seis) para 61 (sessenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 755/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM MAX LUIZ DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, foi detectado que há erro de pontuação. As alegações não procedem;

1.2.2 na linha 7, foi detectado que não há erro de pontuação na linha. As alegações procedem, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.3 na linha 9, foi detectado que há erro de ortografia. As alegações não procedem;

1.2.4 na linha 11, foi detectado que há erro de pontuação. As alegações não procedem;

1.2.5 na linha 19, foi detectado que há rasura. As alegações não procedem;

1.2.6 na linha 25, foi detectado que há rasura. As alegações não procedem,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 84 (oitenta e quatro) para 85 (oitenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 756/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM MARCOS VINÍCIUS DOS SANTOS FREITAS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, foi detectado que não há erro de pontuação. As alegações procedem, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.2 na linha 3, foi detectado que não há erro de pontuação. As alegações procedem, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.3 na linha 7, foi detectado que não há erro de pontuação. As alegações procedem, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 74 ( setenta e quatro) para 77 (setenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 757/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM ILZA PAULA DE BRITO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 5, a candidata foi penalizada pela forma como grafou o til na palavra 'comunicação'. A comissão opina pela reversão do ponto, por não ter encontrado incorreção;

1.2.2 nas linhas 13 e 15, a comissão opina pela reversão dos dois pontos por não ter encontrado nenhuma regra que proíba escrever 'sites de relacionamentos' e 'salas de bate papo' entre aspas;

1.2.3 na linha 17, não encontramos apontamentos de morfossintaxe. Quanto a correção para o quesito pontuação, entendemos que foi correta, a candidata escreveu: "... a correta escrita das palavras, e ainda o que é pior, transportando..." a colocação da vírgula após a palavra 'pior' faz com que outra seja colocada, antecedendo a oração 'o que é pior'. Pela não reversão da pontuação;

1.2.4 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 79 ( setenta e nove) para 82 ( oitenta e dois ) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 758/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ALTAMIRO DOS SANTOS SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, foi detectado erro quanto à ortografia, as alegações não procedem;

1.2.2 na linha 5, foi detectado erro quanto à pontuação, quanto ao erro morfológico, as alegações procedem, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.3 na linha 11, foi detectado erro quanto à morfossintaxe, as alegações não procedem;

1.2.4 na linha 12, foi detectado erro quanto à morfossintaxe, as alegações não procedem;

1.2.5 na linha 15, não foi detectado erro quanto à pontuação, as alegações procedem, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.6 na linha 19, foi detectado erro quanto à ortografia, as alegações não procedem;

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 61 (sessenta e um) para 63 (sessenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 759/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM DANILO RODRIGUES FARIA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 2, a grafia da palavra informações não está correta, uma vez que o til foi usado incorretamente, pois foi colocado sobre a letra “e” e não sobre a letra “o” que seria o correto. As alegações não procedem;

1.2.2 na linha 7, foi subtraído um ponto do candidato por haver rasura, o que não procede, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.3 na linha 9, não se encontra erro de ortografia, a alegação procede, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.4 na linha 10, os articuladores foram usados de forma incorreta. As alegações não procedem;

1.2.5 na linha 21, a informação dada pelo candidato com relação à linha, não procede, uma vez que o referido pronome nem foi usado. A alegação não procede;

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 74 ( setenta e quatro) para 76 (setenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 760/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM MARCOS ANTÔNIO ANTUNES DE QUEIROZ** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 10, 13, 19 e 22, foi detectado que nas referidas linhas, aconteceram erros distintos, visto que as palavras escritas são diferentes entre si. As alegações não procedem;

1.2.2 na linha 18, foi detectado que não há erro de pontuação. As alegações procedem, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 64 (sessenta e quatro) para 65 (sessenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 761/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - CB PM MÁRCIO EZEQUIAS PEREIRA DE ALMEIDA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 2, 8, 10, 12, 14, 15, 16, 19 e 24, o candidato não anexou bibliografia pesquisada para sustentar suas alegações conforme citado no item 9.2 c/c o item 9.10 do Edital DRH/CRS nº 08/2010, de 20 de setembro de 2010 – CFS/2011;

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 item I – o desenvolvimento da redação se dá apenas com uso superficial de informações de senso comum, sem demonstrar uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.2.2 item III – apresenta pouca progressão, com alguns problemas no uso de recursos lingüísticos, que permitem identificar alguns momentos de perturbação na coesão do texto, além de não haver uma relação explícita entre os argumentos desenvolvidos;

1.2.2.3 item IV – há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente às linhas 1, 2, 8, 10, 12, 14, 15, 16, 19 e 24 por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 762/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MÁRCIO FERREIRA DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 11, o candidato não anexou bibliografia pesquisada para sustentar suas alegações conforme citado no item 9.2 c/c o item 9.10 do Edital DRH/CRS nº 08/2010, de 20 de setembro de 2010 – CFS/2011;

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 item III – o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos;

1.2.2.2 item V – o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente à linha 11 por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 763/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM THIAGO TADEU PEDROSA SIQUEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 15, há somente um erro de pontuação que procede o desconto, revertendo um ponto ao candidato;

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 item I – o desenvolvimento do tema se dá de maneira tangencial, com excesso de desvios que prejudicam a unidade do texto, além de não demonstrar originalidade de enfoque e/ou uma habilidade acima da média (considerando-se o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.2.2 item II – o ponto de vista não é claro, pois o candidato limita-se a lançar ideias soltas sem relação entre si. O texto apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na amarração dos argumentos à tese central;

1.2.2.3 item IV – há uma boa divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de ideias e/ou ideias fragmentadas. Não há uma totalidade de equilíbrio entre concisão e complexidade presente na divisão dos parágrafos da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 64 ( sessenta e quatro) para 65 (sessenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 764/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM MÁRCIO PEREIRA DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 5, foi detectado que não há erro de morfossintaxe. As alegações procedem, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.2 nas linhas 8, 13, 15 e 16, foi detectado que não há erro de morfossintaxe. As alegações procedem, devendo ser revertidos quatro pontos ao candidato;

1.2.3 quanto ao conteúdo: o ato de redigir uma dissertação exige de quem escreve amadurecimento no assunto tratado, pendor para a reflexão, raciocínio lógico, potencial argumentativo, capacidade de análise e síntese, além do domínio de expressão verbal adequada e de estruturas linguísticas específicas. A soma desses elementos, analisados pelo responsável pela correção traduz uma nota justa e proporcional ao texto apresentado pela candidata. A coerência é um aspecto de grande importância para a eficiência da dissertação, pois não deve haver pormenores excessivos ou explicações desnecessárias. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Portanto, as alegações não procedem,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 76 ( setenta e seis) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 765/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM DÉBORAH VANESSA FERNANDES COSTA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 8, não há erro de grafia das palavras “população e formação”, portanto, a alegação procede, devendo ser revertido dois pontos à candidata;

1.2.2 na linha 13, em relação aos argumentos apresentados pela candidata ao desconto do ponto, alusivos ao emprego da vírgula, esses procedem, pois o emprego da vírgula nesse caso é dispensável, devendo ser revertido um ponto à candidata;

1.2.3 na linha 16, a candidata deixou de observar o previsto no 9.2 do edital:

*9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo “D”.*

1.2.4 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I,II,III, IV e V do Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente à linha 16, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto aos demais quesitos, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 86 (oitenta e seis) para 89 (oitenta e nove) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 766/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM MARCO ANTÔNIO DE ALMEIDA VALENTIM** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 19, o candidato alegou que não deve existir vírgula antes de uma oração adjetiva restritiva, porém a oração é adjetiva explicativa, visto que acrescenta uma informação, o que torna indispensável o uso da vírgula, portanto, as alegações não procedem,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 767/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM MARCELO AUGUSTO DE MARCENES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, não há erro de pontuação na linha, portanto, as alegações procedem, devendo ser revertidos dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 9, foi detectado que foi utilizado ponto e vírgula após a palavra “pessoas”, e não apenas uma vírgula. As alegações não procedem;

1.2.3 na linha 16, foi detectado que foram descontados dois pontos para o mesmo erro, portanto, as alegações procedem, devendo ser revertido, um ponto à nota final da redação;

1.2.4 quanto ao conteúdo:

1.2.4.1 item III – apresenta pouca progressão, com alguns problemas no uso de recursos linguísticos, que permitem identificar alguns momentos de perturbação na coesão do texto, além de não haver uma relação explícita entre os argumentos desenvolvidos;

1.2.4.2 item IV – há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de ideias e/ou ideias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.4.3 item V – o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 69 (sessenta e nove) para 72 (setenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a

efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM JULIANA MARIA COURA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 6 e 11, os pontos descontados nessas linhas são alusivos à cotação léxica colocada de forma incorreta acima da vogal nasal das palavras "facilitação" e "aquisição", contudo somente um ponto será descontado, por se tratar de erro ortográfico idêntico, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 quanto ao conteúdo, leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens do conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação foi justa,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 78 (setenta e oito) para 79 (setenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas,

visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 769/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM DÉBORA CRISTINA DA ASSUNÇÃO ALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a alegação da candidata procede, devendo ser revertido;

1.2.2 na linha 7, foi constatada a supressão de um ponto da candidata de forma equivocada, devendo ser revertido um ponto à candidata;

1.2.3 nas linhas 19 e 21, a argumentação não procede, uma vez que a vírgula deveria ter sido usada para separar conjunções pospositivas;

1.2.4 quanto ao conteúdo:

1.2.4.1 item II – foi atribuída nota dois a este quesito, pelo fato do texto do candidato não apresentar ponto de vista claro, pois limita-se a lançar ideias soltas sem relação entre si. Apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na armação dos argumentos à tese central;

1.2.4.2 item III – apresenta pouca progressão, com alguns problemas no uso de recursos linguísticos, que permitem identificar alguns momentos de perturbação na coesão do texto, além de não haver uma relação explícita entre os argumentos desenvolvidos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 55 ( cinquenta e cinco ) para 57 ( cinquenta e sete ) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 770/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WELTON SOARES DE LIMA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 12 e 21, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos nessas linhas, alusivos ao emprego da vírgula, a Comissão Revisora após análise e conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, concorda com o candidato, pois o emprego de vírgula nas situações apresentadas é previsto na linha 12 e proibido na linha 21, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 4, não há erro morfo sintático e a Comissão Revisora reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.3. na linha 13, Conceitua-se rasura palavra(s) riscada(s) ou raspada(s) de modo que sua leitura se torne impossível. A palavra assinalada na linha 13, como erro ortográfico, apresenta-se rasurada, contrariando o item 17, das instruções para realização da prova de redação, portanto, a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.4 na linha 17, a aposição do sinal diacrítico (til) sobre a vogal nasal está incorreta, portanto, procede ao desconto de um ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 80 (oitenta) para 83 (oitenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 771/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM FÁBIO NASCIMENTO SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 11, 20 e 21, nas palavras evolução, geração, cidadão e proporção, o til está claramente sobreposto ao a. Não há erro ortográfico, devendo ser revertidos quatro pontos ao candidato,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 79 (setenta e nove) para 83 (oitenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM CAMILLA CARDOSO CALDEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 2, 4, 5, 6, 8, 11, 15, 18, 19, 21, 22 e 23, em relação aos argumentos apresentados pela candidata quanto aos descontos de pontos, alusivos ao emprego da vírgula, esses são procedentes, pois o emprego da vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, devendo ser revertido 14 pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 14, o desconto procede, pois se insere vírgula antes de conjunções adversativas, portanto, a alegação não procede;

1.2.3 nas linhas 6, 16 e 20, os pontos descontados são alusivos à notação léxica colocada de forma incorreta acima da vogal nasal das palavras “ampliação”, “atuação” e “implicações”, contudo somente um ponto será descontado, por se tratar de erro ortográfico idêntico, devendo ser revertidos dois pontos à nota final da redação;

1.2.4 na linha 9, não há erro de pontuação, a alegação procede, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.5 nas linhas 9, 11 e 13, não há erros morfosintáticos, as alegações procedem, devendo ser revertido três pontos à nota final da redação;

1.2.6 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens do Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 53 (cinquenta e três) para 73 (setenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 773/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM MÍRIAN CLÁUDIA FERREIRA DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 12, foi detectado que não há erro de pontuação. Portanto, as alegações procedem, devendo ser revertidos dois pontos à candidata;

1.2.2 na linha 15, a candidata alegou que não deve existir vírgula antes da "conjunção aditiva" 'OU', porém houve um equívoco por parte do candidato ao considerar 'OU' como conjunção aditiva, ainda, mencionar as páginas 428, 429 e 430, da Novíssima gramática, de Domingos Pascoal Cegalla, como a bibliografia pesquisada para a solicitação de revisão do ponto descontado, porém nas páginas descritas nada consta. As alegações não procedem;

1.2.3 na linha 21, foi detectado que não há erro de pontuação. As alegações procedem, devendo ser revertido um ponto à candidata;

1.2.4 quanto ao conteúdo: o ato de redigir uma dissertação exige de quem escreve amadurecimento no assunto tratado, pendor para a reflexão, raciocínio lógico, potencial argumentativo, capacidade de análise e síntese, além do domínio de expressão verbal adequada e de estruturas linguísticas específicas. A soma desses elementos, analisados pelo responsável pela correção traduz uma nota justa e proporcional ao texto apresentado pela candidata. A coerência é um aspecto de grande importância para a eficiência da dissertação, pois não deve haver pormenores excessivos ou explicações desnecessárias. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Portanto, as alegações não procedem,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os

pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 79 (setenta e nove) para 82 (oitenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 774/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM DIEGO RIBEIRO LOPES CRUZ** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que quanto ao conteúdo:

1.2.1 a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 775/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM DANIELA AZEVEDO DE AQUINO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que quanto ao conteúdo,

1.2.1 a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JÚNIOR DA SILVA LIMA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 16 e 19, os pontos descontados são alusivos à notação léxica colocada de forma incorreta acima da vogal nasal das palavras "soluções" e "direções", contudo somente um ponto será descontado, por se tratar de erro ortográfico idêntico, revertendo um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 19, a Comissão detectou que não há erros de pontuação ou morfosintaxe, portanto, defere o pedido do candidato, revertendo dois pontos à nota final da redação;

1.2.3 na linha 26, a Comissão detectou que não há erro de ortografia, portanto, reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.4 quanto ao conteúdo:

1.2.4.1 o item II – o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e "circularidade" de idéias no interior do texto;

1.2.4.2 o item V – o texto apresenta uma razoável complexidade sintática, ou por um estilo demasiadamente simples ou demasiadamente prolixo. O candidato apresenta pouca precisão vocabular, sem utilizar a língua padrão para expressar-se com propriedade e originalidade,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 69 (sessenta e nove) para 73 (setenta e três) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 777/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – CB PM SÉRGIO FERREIRA CARVALHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, não há erro de morfossintaxe na linha, portanto, as alegações procedem, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 9, não há erro de morfossintaxe na linha, portanto, as alegações procedem, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 item I – o desenvolvimento da redação, embora demonstre um projeto claro de desenvolvimento do tema, evidencia ingenuidade e proximidade ao senso comum, sem mostrar uma originalidade de enfoque e/ou uma habilidade acima da média (considerando o universo dos candidatos) para o desenvolvimento do tema;

1.2.3.2 item IV - há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de ideias e/ou ideias fragmentadas. Além disso, os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade;

1.2.3.3 item V – o candidato demonstra ter bom domínio da língua, embora isso não lhe confira precisão no uso da língua para expressar-se com propriedade e originalidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens do Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 79 (setenta e nove) para 81 (oitenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM ÉDER CAETANO VAZ OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 7, o candidato alegou que a sua forma caligráfica pode ter contribuído para que a palavra “encontramos” tenha sido entendida como “encuntrumos”, o que não pode ser considerado erro ortográfico, principalmente se forem observadas as palavras que contenham a letra “a” no texto do candidato, as alegações procedem, pois é uma característica da grafia do candidato, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 21, o candidato alegou que na palavra “corações” não há erro ortográfico, no entanto, após análise verifica-se que a notação léxica que indica a nasalização da vogal (til) foi colocada de forma incorreta, pois deveria estar acima só da própria vogal nasal e não acima das duas vogais da palavra, portanto, as alegações não procedem;

1.2.3 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I, IV e V do Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 70 (setenta) para 71 (setenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 779 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM ANTÔNIO DE MARCOS VIEIRA DE MATOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 6, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto ao desconto de um ponto alusivo ao emprego da vírgula, conferindo a bibliografia pesquisada e anexada, deixa de conhecer o pedido do candidato nesse aspecto com base no item 9.2 do edital, pois, quanto à forma, o pedido não apresenta fundamentação com argumentação lógica e consistente;

1.2.2 na linha 6, foi descontado um ponto pela ocorrência de rasura;

1.2.3 na linha do título e linha 8, verifica-se erro ortográfico idêntico quanto à grafia das palavras “formação” e “geração”, portanto a Comissão Revisora **reverte um ponto à nota final do candidato**;

1.2.4 na linha 13, o candidato equivocou-se ao entender que o erro ortográfico está relacionado à palavra “eleições”, contudo o ponto descontado está relacionado à ocorrência de palavra escrita de forma ilegível, prejudicando o entendimento, assim constituindo erro de ortografia;

1.2.5 na linha 17, o candidato equivocou-se, pois não há pontos descontados nessa linha;

1.2.6 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem

clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I,II,III, IV e V do Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos, indeferindo o pedido do candidato nesse aspecto,

## **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do pedido referente à linha 06, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso em relação aos demais itens, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 70 ( setenta) para 71 (setenta e um) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM DENISON FAZZA MARQUES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, quanto à morfossintaxe, após análise da argumentação do recurso do candidato e consulta à bibliografia anexada, detectamos que a conjunção citada foi usada corretamente, por se tratar de oração adverbial. Portanto um ponto deve ser acrescido à nota final da redação.

1.2.2 na linha 7, foi retirado um ponto do candidato pelo fato dos verbos não fazerem a devida concordância entre si. A alegação não procede;

1.2.3 na linha 11, a vírgula deveria ter sido usada para separar oração adjetiva explicativa. A alegação não procede;

1.2.4 na linha 14, os verbos mencionados foram usados de forma correta. Portanto, a alegação procede, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.5 na linha 19, foi detectado erro de pontuação, pois o candidato usou dois pontos, onde deveria ter sido usado ponto final. A alegação não procede;

1.2.6 na linha 24, a vírgula deveria ser usada para separar os adjuntos adverbiais. A alegação não procede,

1.2.7 quanto ao conteúdo:

1.2.7.1 Item II - Argumentação coerente das ideias e informatividade: o ponto de vista apenas constata obviedades, pois as ideias se limitam ao senso comum, com alto grau de previsibilidade e "circularidade" de ideias no interior do texto. Portanto a Comissão indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.7.2 Item III - Adequação do uso de articuladores: O texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos. A Comissão indefere o pedido do candidato nesse aspecto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 68 ( sessenta e oito ) para 70( setenta ) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JAN RICARDO SANTOS LELLIS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, este resume a idéia a ser trabalhada no texto e estimula a curiosidade do leitor, portanto a Comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.2 nas linhas 2 e 9, a Comissão detectou que não há erro de pontuação, portanto, defere o pedido do candidato nesse aspecto, **revertendo dois pontos à nota final**. Na linha 2 há um erro de ortografia quanto à palavra "através" que foi escrita "atravéz", portanto procede o desconto do ponto;

1.2.3 nas linhas 13, 20 e 23, a Comissão detectou que não há erro de pontuação, portanto, **reverte três pontos à nota final da redação**. Ainda na linha 13, não se observou erro de ortografia, **portanto reverte mais um ponto à nota final**;

1.2.4 na linha 15, a Comissão detectou que há erro de pontuação, conforme podemos verificar na bibliografia citada no edital do concurso(CEGALLA), Domingos Paschoal. Novíssima Gramática da língua portuguesa . São Paulo: IBEP-Nacional, 2008.), pag.431;portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.5 na linha 16, o candidato alegou que escreveu oração "*que utilizam sistematicamente o mundo virtual*" como oração subordinada adjetiva restritiva, com a idéia de restrição, indicando parte das revistas utiliza o mundo virtual, porém pode-se perceber na própria oração escrita pelo candidato a idéia de utilização geral, não uma idéia restritiva, portanto, indefere o pedido do candidato nesse aspecto;

1.2.4 o conteúdo da redação foi novamente analisado pela Comissão considerando-se os aspectos citados no recurso. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar

as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens do conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos, indeferindo o pedido,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 66 (sessenta e seis) para 72 (setenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 782/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM MARCIO DANILO GOMES DE AZEVEDO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 7, não há erro de ortografia, portanto, a alegação procede, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.2 na linha 8, não há erro de pontuação, mas sim ortográfico, visto que a separação silábica foi feita com a utilização do hífen abaixo da letra, ao contrário do que consta na Novíssima Gramática, portanto, as alegações procedem, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.3 na linha 16, não há somente um erro de morfossintaxe, portanto, as alegações procedem parcialmente, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.4 na linha 18, não há erro de ortografia na linha, portanto, as alegações procedem, devendo ser revertido um ponto à nota final da redação;

1.2.5 nas linhas 18 e 19, não há erro de morfossintaxe, portanto, as alegações procedem, devendo ser revertidos dois pontos à nota final da redação;

1.2.6 quanto ao conteúdo:

1.2.6.1 item II – o ponto de vista não é claro, pois limita-se a lançar ideias soltas sem relação entre si. O texto apresenta problemas sérios de articulação de conteúdo em todos os níveis na armação dos argumentos à tese central;

1.2.6.2 item III - apresenta pouca progressão, com alguns problemas no uso de recursos linguísticos, que permitem identificar alguns momentos de perturbação na coesão do texto, além de não haver uma relação explícita entre os argumentos desenvolvidos;

1.2.6.3 item V – o texto apresenta muitos desvios e incorreções que, por vezes, comprometem a clareza na exposição de ideias. Além disso, o vocabulário é muito limitado e o uso da língua padrão não confere ao candidato propriedade e originalidade ao seu texto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 55 (cinquenta e cinco) para 61 (sessenta e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 783/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM JEFFERSON DUTRA BARBOSA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, o candidato alegou que a palavra “não” está grafada corretamente, pois o acento que indica a nasalização está corretamente colocado. Após análise, foi deliberado que a notação léxica foi colocada sobre as duas vogais da palavra, enquanto só deveria indicar a nasalização da letra “a”, portanto, as alegações não procedem;

1.2.2 na linha 7, o candidato deixou de observar o previsto no 9.2 do edital:

*9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D";*

1.2.3 quanto ao conteúdo, itens IV e V, há níveis razoáveis de divisão de parágrafos, porém os períodos não apresentam totalmente equilíbrio entre concisão e complexidade, e, o candidato demonstrou ter bom domínio da língua, embora o estilo seja simples. Por isso, considerando o bom nível do texto e os poucos erros gramaticais, as notas alusivas a esses itens serão acrescidas de dois pontos (por item), passando as notas para quatro pontos,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente à linha 7, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto à linha 3 e ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 81 ( oitenta e um ) para 85 ( oitenta e cinco ) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 784/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM FREDERICO DE OLIVEIRA DIAS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 2, 4 e 7, em relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto aos descontos de pontos, alusivos ao emprego da vírgula, as alegações procedem, pois o emprego da vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo três pontos ao candidato;

1.2.2 nas linhas 11, 12 e 20, não foi detectado erro quanto à morfossintaxe, as alegações procedem, devendo ser revertidos dois pontos ao candidato;

1.2.3 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 64 (sessenta e quatro) para 69 (sessenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 785/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM VÍTOR HENRIQUE MARTINS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, quanto à ortografia, o candidato inseriu o sinal diacrítico na palavra “relações” de forma incorreta; quanto à pontuação, o candidato inseriu “ponto final” no título incorretamente, pois títulos não apresentam o “ponto final” conforme pode ser observado, por analogia, na gramática referenciada, as alegações não conferem;

1.2.2 na linha 11 e 22, não há erros de pontuação, portanto, as alegações procedem, devendo ser revertidos, dois pontos à nota final da redação;

1.2.4 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 60 ( sessenta ) para 62 ( sessenta e dois ) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 786 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - CB PM WELLINGTON JOSÉ DE MIRANDA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 5, 10 e 12, o candidato foi penalizado pela não colocação das vírgulas, a Comissão opina pela reversão de quatro pontos, por não encontrar motivos para sua subtração, conforme propôs o corretor;

1.2.2 nas linhas 6, e 13, quanto a morfofossintaxe, não encontramos nenhum problema na estrutura da oração. A Comissão opina pela reversão dos dois pontos, por não encontrar motivos para sua subtração, conforme propôs o corretor;

1.2.3 na linha 8, não há nenhuma marcação para a subtração de ponto em ortografia e, sim, em pontuação. Entendemos que a presença da vírgula é necessária, ainda mais se houve a "ocultação" do conectivo adversativo 'mas', conforme relatou o candidato. Embora o professor tenha assinalado o item errado, para a subtração da redação, marcou o erro de pontuação e o candidato fez a defesa com base na marcação da pontuação. A Comissão opina pela não reversão,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 58 (cinquenta e oito) para 64 (sessenta e quatro) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 787/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FREDSON ATAÍDE LOPES DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4, 13 e 22, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, isolando os adjuntos adverbiais 'atualmente' ; 'principalmente' e 'assim sendo'. Da forma como foram dispostos na oração, a vírgula seria desnecessária. A comissão opina pela reversão dos três pontos,

1.2.2 na linha 5, por se tratar de uma enumeração, a vírgula colocada antes do conectivo 'e'. Por este motivo, a comissão decidiu por não reverter o ponto retirado no quesito pontuação;

1.2.3 na linha 7, o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'situação'. Colocando um traço sobre a letra 'a'. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.4 na linha 8, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, isolando o sujeito 'família' do predicado 'não se reúnem'. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.5 na linha 12, a vírgula é necessária pois o candidato colocou uma oração intercalando o sujeito e o predicado na oração 'a utilização de computadores e satélites [como meios de comunicação] trouxe grandes'. Foi beneficiado pela retirada de apenas um ponto. Pela não reversão do ponto;

1.2.6 na linha 14, o candidato foi penalizado por erro de ortografia, porém a comissão não encontrou nenhum erro na grafia da palavra 'contudo'. A comissão opina pela reversão do ponto; quanto a alegação do erro de morfossintaxe, o verbo **vir** deveria estar no plural, por isso o candidato foi penalizado. A comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.7 na linha 16, o candidato foi penalizado pela repetição

do gerúndio 'diminuindo'. Demonstra com isso desconhecimento suficiente da língua, por não ter utilizado um sinônimo, que seria cabível;

1.2.8 na linha 23, o candidato foi penalizado, erroneamente, pela não colocação da vírgula, isolando o objeto direto 'valor da palavra'. A comissão opina pela reversão do ponto;

1.2.9 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 52 ( cinquenta e dois) para 58 (cinquenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 788/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM GUILHERME BRUNO RIBEIRO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 8 e 10, não se observa erros ortográficos, portanto, a Comissão reverte dois pontos à nota final de redação;

1.2.2 nas linhas 3, 12 e 18, não há erro morfosintáticos, portanto a Comissão Revisora reverte três pontos à nota final de redação;

1.2.3 nas linhas 6, 12, 13, 15 e 18, nas construções apresentadas não cabe o uso da vírgula, portanto, a Comissão Revisora reverte cinco pontos à nota final da redação,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 65 (sessenta e cinco) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 789/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM FLÁVIO VITOR FERREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, o candidato foi penalizado pelo uso de aspas no Título. A utilização deste recurso não está ligado a nenhum dos níveis lingüísticos de análise. Em todos os casos em que ocorrem, elas exercem funções de nível superior ao sintático e podem indicar: "*Foco – quando colocadas para expor que o texto é de outra autoria.*" "*Uso Ressalvado – que ocorre quando queremos explicitar que por algum motivo o uso dela está sob ressalva, seja para indicar menção e não uso; título de obra; gíria, estrangeirismo, regionalismo, jargão profissional, neologismo ou outro caso com conotação polêmica; ironia, etc.*" Analisando o título escrito pelo candidato '*Falar pela "rede" faz bem*', percebemos que a utilização das aspas se deu pela ressalva. A comissão opina **pela reversão do ponto**;

1.2.2 na linha 3, o candidato foi penalizado, pela utilização dos dois pontos, ao invés da vírgula, por exemplo. Os dois pontos são utilizados em um texto basicamente para apontar mudança de foco ou Delimitar itens de uma aposição, em especial, quando a primeira oração caracteriza uma enumeração e a segunda traz a enumeração em si.. Nenhuma das duas situações se adéquam à dissertação do candidato. Para que a sua argumentação fosse válida, no sentido da segunda oração ser apositiva, o tempo verbal teria que estar no mesmo modo, que a primeira. Pela não reversão do ponto;

1.2.3 na linha 13, o candidato foi penalizado por erro de pontuação. A comissão opina pela não reversão do ponto, pelo fato do candidato não ter isolado a oração: '*...pelas circunstâncias específicas deste canal de comunicação*', após a conjunção adversativa '*contudo*', uma vez que a citada oração veio intercalando o período: '*...contudo [ ] podem manter profundas e sólidas...*'. Pela não reversão da pontuação;

1.2.4 na linha 17, a vírgula isolando '*por esse motivo*' do restante da oração, se torna facultativa, porque foi colocada antes, após o conectivo '*e*', pelo corretor. Assim sendo '*por esse motivo*' passou a iniciar o período e não está

intercalando nenhum termo essencial. Quanto ao erro ortográfico, não foi localizado.  
**Pela reversão do ponto;**

1.2.5 na linha 20, o erro foi apontado pelo fato do candidato ter utilizado uma oração intercalada, isolando o sujeito '*Freud*' do predicado '*deu valor incomensurável ...*'. Não vemos a oração '*ao criar a psicanálise*' como sendo adjunto adverbial. Pela não reversão da pontuação;

1.2.6 na linha 22, o candidato foi penalizado com a perda de dois pontos, pelo mesmo erro. **Pela reversão do ponto,**

1.2.7 quanto ao conteúdo, no texto do candidato não se verifica um ponto de vista definido. Há ideias fragmentadas sem relação com as partes do texto e sem planejamento para a conclusão da argumentação. O vocabulário é simples, há muitos erros gramaticais, faltou clareza nas construções, enfim, as notas atribuídas aos itens do conteúdo foram justas, pelo que a Comissão Revisora indefere o pedido do candidato nesse aspecto,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 49 ( quarenta e nove) para 52 (cinquenta e dois) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM AIDSTON DOS SANTOS ROLIM** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 5, 7, 8 e 12, o pedido do candidato não está em consonância com o subitem 9.2 do edital do certame, portanto a Comissão deixa de conhecer os pedidos alusivos a essas linhas;

1.2.2 na linha 6, conforme cita o candidato, é visível que a notação léxica (cedilha) da palavra "evoluções" encontrou-se com a letra "t" da palavra "atrás", linha 6, dando a impressão de traço duplo, portanto, a Comissão delibera que não há erro na linha e reverte um ponto à nota final da redação;

1.2.3 o conteúdo da redação foi novamente analisado pela comissão revisora, considerando-se os aspectos citados nos recursos. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as ideias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto no ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar ideias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, sendo crítico e criativo. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens I, IV V de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso quanto aos pedidos referentes às linhas 1, 5, 7, 8 e 12, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso em relação aos demais itens, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 58 (cinquenta e oito) para 59 (cinquenta e nove) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM MÍRIAN LANE ROCHA MATOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do título, a candidata deixou de observar o previsto no 9.2 do edital:

*9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D".*

1.2.2 nas linhas 1 e 2, foi detectado erro de pontuação, as alegações não procedem;

1.2.3 na linha 23, a candidata alegou não haver erro de morfossintaxe; que não há referências específicas, de forma que não há como anexar as páginas, porém a marcação na linha está relacionada à ausência de crase, portanto, as alegações não procedem;

1.2.4 quanto ao conteúdo: o ato de redigir uma dissertação exige de quem escreve amadurecimento no assunto tratado, pendor para a reflexão, raciocínio lógico, potencial argumentativo, capacidade de análise e síntese, além do domínio de expressão verbal adequada e de estruturas linguísticas específicas. A soma desses elementos, analisados pelo responsável pela correção traduz uma nota justa e proporcional ao texto apresentado pela candidata. A coerência é um aspecto de grande importância para a eficiência da dissertação, pois não deve haver pormenores excessivos ou explicações desnecessárias. Todas as ideias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Portanto, as alegações não procedem,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 792/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM DANIEL DOS SANTOS SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4, 7, 22 e 24, o candidato deixou de observar o previsto no 9.2 do edital:

*9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D".*

1.2.2 quanto ao conteúdo, a leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente às linhas 4, 7, 22 e 24 por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto ao conteúdo, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 793/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM DOUGLAS MOREIRA DOS SANTOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, as alegações procedem, uma vez que não há erro de morfossintaxe, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.2 na linha 18, a vírgula foi usada corretamente, a alegação procede, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.3 nas linhas 20 e 23, foi retirado ponto de ortografia nas palavras “formação” e “verbalização” que foram grafadas de forma incorreta, pois o til foi colocado entre as letras “a e o” e não sobre a letra a, as alegações não procedem,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 72 ( setenta e dois ) para 74 ( setenta e quatro ) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 794/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM DIEGO BRUNELLI PEREIRA ANASTÁCIO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 16, após análise da palavra em questão e comparando com a grafia da letra "r" em outras palavras percebemos que a palavra foi escrita de forma errônea, portanto, a alegação não procede;

1.2.2 na linha 18, na frase referenciada pelo candidato, há erro de formação na estrutura, além da presença de redundância. Portanto, as alegações não procedem;

1.2.3 quanto ao conteúdo:

1.2.3.1 item II – o ponto de vista apenas constata obviedades, pois as ideias apenas se limitam ao senso comum, com alto grau de previsibilidade e "circularidade" de ideias no interior do texto;

1.2.3.2 item III – o texto apresenta pouca progressão e o uso de recursos coesivos se faz de forma adequada e não sofisticada. A redação não se apresenta, contudo, bem estruturada e coesa em sua totalidade, além de não demonstrar propriedade e diversificação no uso de recursos coesivos. As alegações quanto ao conteúdo, não procedem,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota do recorrente inalterada.



Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 795/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM DEIVID SANTOS DE FREITAS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 4 e 9, não há erro de morfossintaxe, devendo ser revertidos dois pontos ao candidato;

1.2.2 na linha 6 e 7, o candidato deixou de observar o previsto no 9.2 do edital:

*9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D".*

1.2.3 na linha 9, a vírgula foi usada corretamente pelo candidato, a alegação procede, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.4 na linha 11, foi detectado que há erro no uso do articulador referido, que foi usado repetidamente, a alegação não procede,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso referente às linhas 6 e 7, por falta de amparo legal;

2.2 conhecer do recurso, quanto às linhas 4, 9 e 11, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.3 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 68 (sessenta e oito ) para 71 (setenta e um) pontos;

2.4 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas,

visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 796/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM HECTOR AMADEU ALVES MARTINS TELES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 797/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM LEONARDO APARECIDO DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 o candidato protocolou seu recurso, sem, contudo, anexar a cópia da bibliografia pesquisada, nem argumentação lógica e consistente,

**2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 798/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM GLEYCIARA BARBOSA DE SOUZA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 799/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM ÍTALO FLÁVIO ARAÚJO GONÇALVES** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 9, a alegação procede, revertendo um ponto à nota final;

1.2.2 na linha 11, o candidato foi penalizado pela forma como grafou, erroneamente, o que pretendia ser o til na palavra 'questões'. Colocando um traço sobre as letras 'o' e 'e'. A Comissão opina pela não reversão do ponto;

1.2.3 na linha 21, foi retirado um ponto no quesito pontuação por não ter colocado as vírgulas entre as palavras 'sem dúvida' intercalando a oração "isto [ [está tornando uma necessidade humana'. A Comissão opina pela não reversão do ponto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido, devendo a nota ser alterada de 77 (setenta e sete) para 78 (setenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 800/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – CB PM WESLEY BATISTA DE MIRANDA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 o candidato protocolou seu recurso, sem, contudo, anexar a cópia da bibliografia pesquisada,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 801/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM WENDELL FARIAS DA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 o candidato protocolou seu recurso, sem, contudo, anexar a cópia da bibliografia pesquisada,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 802/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LINUS NEIVA MARCOLA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, a colocação da crase não caberia. A comissão opina pela reversão do ponto, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 69 (sessenta e nove) para 70 (setenta) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 803/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM JOÃO PAULO DE FREITAS FILHO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 10, a Comissão Revisora, após analisar o pedido e a justificativa do candidato relativo ao uso da colocação pronominal, opina por reverter um ponto à nota final da redação;

1.2.2. quanto ao Conteúdo: ITEM II - o ponto de vista desenvolvido apenas constata obviedades, pois as idéias se limitam ao senso-comum, com um alto grau de previsibilidade e "circularidade" de idéias no interior do texto. Por esse motivo, a nota atribuída ao item II da Avaliação de Conteúdo permanece inalterada,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 77 (setenta e sete) para 78 (setenta e oito) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM LUIZ ANTÔNIO NOVAIS DE OLIVEIRA JÚNIOR** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha do Título foi assinalado erro ortográfico pela colocação do ponto final. Não se encontra na gramática referenciada para este concurso nenhum título, de qualquer um dos textos, que possua ponto final. A comissão opina pela não reversão dos pontos;

1.2.2 na linha 3, o candidato cometeu rasura e, não se utilizou do recurso da correção, ao escrever a palavra 'administrativo', ferindo a estilística e comprometendo a estética da redação. Por este motivo, a comissão decidiu por não reverter o ponto retirado;

1.2.3 na linha 4, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, isolando a palavra 'medida' do verbo 'justificam'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não é cabível separar o sujeito do núcleo do predicado;

1.2.4 na linha 11, o candidato cometeu rasura, ao que parece quando pretendia escrever a preposição 'dos'. Ficou parecendo 'aos' e pela forma como deixou, ferindo a estilística e comprometendo a estética da redação, não há como saber se ele saberia qual das duas palavras deveria utilizar. Por este motivo, a comissão decidiu por não reverter o ponto retirado;

1.2.5 na linha 15, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula, após utilizar parênteses. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não é cabível utilizar os dois juntos, na dissertação apresentada pelo candidato;

1.2.6 na linha 17, o candidato cometeu rasura e não correção, ao escrever o artigo 'a', ferindo a estilística e comprometendo a estética da redação, a Comissão decide pela não reversão do ponto;

1.2.7 na linha 18, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula entre o sujeito: "palavra" e o predicado: "deve. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não é cabível utilizar separadamente os citados termos;

1.2.8 na linha 19, o candidato foi penalizado pela não colocação da vírgula após a palavra 'valorizada'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não é cabível utilizar a vírgula para separar os termos da oração, estando eles na ordem

direta;

1.2.9 na linha 21, a comissão opina **pela reversão do ponto**, uma vez que não é cabível utilizar a vírgula para separar os termos da oração, predicado e adjunto adverbial, apresentados na ordem direta dentro do período;

1.2.10 na linha 25, o candidato foi penalizado por erro de ortografia, pela utilização da palavra 'quicá'. A comissão opina **pela reversão do ponto**, por não ter encontrado motivos para a subtração do ponto;

1.2.11 o conteúdo foi novamente analisado pela Comissão Revisora considerando-se os aspectos citados no recurso. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 71 (setenta e um) para 77 (setenta e sete) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 805/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM GABRIEL FERNANDO MACHADO DRUMMOND** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 3, o candidato foi penalizado por erro de morfossintaxe, por ter utilizado, erroneamente, o pronome 'este', (referindo-se a avanços tecnológicos) quando na verdade queria se referir ao (valor da palavra), que foi um termo utilizado anteriormente na oração que construiu. A comissão opina pela não reversão do ponto, o erro foi assinalado corretamente;

1.2.2 na linha 4, o candidato foi penalizado por erro de ortografia. A comissão opina **pela reversão dos dois pontos**, por não ter encontrado motivos para a subtração deles;

1.2.3 na linha 5, o candidato foi penalizado por ter utilizado erroneamente a expressão 'neste tocante' no final do período. Não há respaldo na língua culta para a utilização da expressão na oração construída por ele, a saber: "... e a *premente necessidade de comunicações são relevantes neste tocante*". Daí a penalização;

1.2.4 nas linhas 6 e 14, há erros morfossintáticos nas construções "Em relação a globalização" e "no que se refere a necessidade", quando ocorre a crase, portanto a Comissão indefere o pedido nesse aspecto;

1.2.5 o conteúdo da Prova de Redação do candidato foi novamente analisado pela Comissão Revisora considerando-se os aspectos citados no recurso, item I a V. A leitura de um texto dissertativo deve suscitar no leitor a certeza de que o autor soube pensar, encontrar as idéias, concatená-las e transmiti-las de maneira lógica, coerente e organizada. A dissertação deve iniciar-se com a apresentação clara e definida do tema que se tem em mente. As partes devem ser articuladas, tanto do ponto de vista do raciocínio quanto da utilização dos operadores argumentativos. Todas as idéias apresentadas devem ser relevantes para o tema e relacionadas diretamente a ele, divididas com equilíbrio, sem comprometimento algum da progressão e articulações textuais. Observa-se então a capacidade de quem

escreve de organizar idéias, conteúdo para discussão, linguagem clara e objetiva, vocabulário adequado e diversificado, senso crítico e criatividade. Esses itens, acrescidos de outros enriquecedores, são imprescindíveis para conferir ao texto o esperado nível de qualidade e de sustentabilidade. Desta forma, em consonância com os aspectos supracitados e de acordo com Cegalla (2008:637), a Comissão Revisora mantém as notas atribuídas aos itens de Conteúdo, uma vez que se trata de uma avaliação justa sob todos os aspectos,

## **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 73 (setenta e três) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 806/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM JANAÍNA BEATRIZ SILVA BARCELOS** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 nas linhas 1, 15 e 24, a Comissão Revisora, após analisar o pedido e a justificativa do candidato, concorda com o candidato, pois o emprego da vírgula nas situações apresentadas ora é facultativo, ora não cabe o seu uso, revertendo cinco pontos à nota final da redação;

1.2.2 na linha 9, a Comissão Revisora, após análise, verificou que não existe marcação de erro e nem desconto de pontuação, conforme alegou o candidato, portanto indefere o pedido nesse aspecto,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 86 (oitenta e seis) para 91 (noventa e um) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 807/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM ELIEZER PEREIRA SILVA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 01, o emprego da vírgula para separar adjuntos adverbiais considerados breves é facultativo, portanto, a Comissão reverte dois pontos à nota final da redação;

1.2.2 quanto ao conteúdo:

1.2.2.1 I – PERTINÊNCIA AO TEMA PROPOSTO: o desenvolvimento do tema se dá de maneira tangencial, com excesso de desvios que prejudicam a unidade do texto, além de não demonstrar originalidade de enfoque e/ou uma habilidade acima da média para o desenvolvimento do tema;

1.2.2.2 III – ADEQUAÇÃO DO USO DE ARTICULADORES: apresenta pouca progressão, com alguns problemas no uso de recursos lingüísticos, que permitem identificar alguns momentos de perturbação na coesão do texto, além de não haver uma relação explícita entre os argumentos desenvolvidos;

1.2.2.3 IV – ORGANIZAÇÃO ADEQUADA DE PARÁGRAFOS: há uma boa de divisão de parágrafos, porém os períodos apresentam excessos de idéias e/ou idéias fragmentadas. Não há uma totalidade de equilíbrio entre concisão e complexidade presente na divisão dos parágrafos da redação;

1.2.2.4 V – PROPRIEDADE VOCABULAR: o texto apresenta muitos desvios e incorreções que, por vezes, comprometem a clareza na exposição de idéias. Além disso, o vocabulário é muito limitado e o uso da língua padrão não confere ao candidato propriedade e originalidade ao seu texto.

Por esses motivos, a nota atribuída aos itens I, III, IV e V da Avaliação de Conteúdo permanece inalterada,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 54 (cinquenta e quatro) para 56 (cinquenta e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 809/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM BÁRBARA MARQUES DE OLIVEIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 a candidata protocolou seu recurso, sem, contudo, anexar a cópia da bibliografia pesquisada,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 810/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM GLEIDSON LINHARES DE SOUSA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 o candidato protocolou seu recurso, sem, contudo, anexar a cópia da bibliografia pesquisada,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 811/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM BRUNA MÁRCIA DE LIMA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 conforme previsto no item 9.2 do edital que regula o certame, in verbis:

*"9.2 O recurso deverá ser digitado, conter fundamentação com argumentação lógica e consistente, anexando fotocópia da bibliografia pesquisada e apresentado conforme modelo e orientações constantes no anexo "D"."*

1.3 a candidata protocolou seu recurso, sem, contudo, anexar a cópia da bibliografia pesquisada,

### **2 RESOLVE:**

2.1 não conhecer do recurso, por falta de amparo legal.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

# **POLÍCIA MILITAR**

**DE MINAS GERAIS**

*Nossa profissão, sua vida.*

## **DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 812/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

### **1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 – SD PM MARCOS HUMBERTO DE ANDRADE** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 5, não há erro de pontuação, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.2 na linha 13, não há erro de pontuação, devendo ser revertido um ponto ao candidato;

1.2.3 na linha 18, não há erro de pontuação, devendo ser revertido um ponto ao candidato,

### **2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 93 ( noventa e três) para 96 (noventa e seis) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 813/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 – SD PM WAGNER TEIXEIRA NETO DO NASCIMENTO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 4, não se observa erros morfofossintáticos, portanto a Comissão Revisora **reverte um ponto ponto à nota final da redação**;

1.2.2 na linha 7, o candidato alegou que nessa linha os erros existentes foram marcados na coluna de descontos de pontos de forma não correspondente, pois se trata de erros ortográficos, contudo observa-se que foi descontado um ponto pela grafia incorreta da palavra “gerais” que deveria ser escrita com letra inicial maiúscula (substantivo próprio) e o outro ponto foi descontado pela presença da palavra “podê” na construção “(...) que a Polícia Militar de Minas Gerais Pôde crescer (...), o que deve ser entendido como erro morfofossintático, pois o verbo se apresenta com um sinal gráfico que pode gerar interpretações diversas, pelo que a Comissão Revisora discorda do candidato e indefere seu pedido nesse aspecto;

1.2.3 na linha 8, a palavra “instituições” está grafada corretamente, portanto, a Comissão Revisora **reverte um ponto à nota final da redação**,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 73 (setenta e três) para 75 (setenta e cinco) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**



**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 814 /11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 a candidata ao **CFS/2011 - SD PM IVANIR DE FÁTIMA ORLANDO** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 1, não foi encontrada nenhuma marcação na linha citada pelo candidato no item 2;

1.2.2 na linha 10, não há a conjunção 'portanto' na citada linha, conforme afirma a candidata. Foi retirado um ponto erroneamente pelo uso da vírgula depois da conjunção 'porém'. A comissão opina **pela reversão do ponto**. Quanto a alegação de que não existe erro morfosintático, a Comissão Revisora deixa de conhecer o pedido nesse aspecto, pois a candidata não anexou a bibliografia pesquisada;

1.2.3 nas linhas 15 e 16, embora não tenha citado a linha 16, no item 2, pediu na argumentação. As vírgulas são necessárias, pois há, ali, uma oração intercalada e a candidata as colocou corretamente. A comissão opina **pela reversão dos dois pontos**;

1.2.4 na linha 18, não foi encontrada nenhuma marcação na linha citada pela candidata no item 2,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 deferir o pedido parcialmente, devendo a nota ser alterada de 86 (oitenta e seis) para 89 (oitenta e nove) pontos;

2.3 determinar ao Chefe do CRS a adoção de medidas, visando a efetivação deste ato.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a) JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM**  
**DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**

**DIRETORIA DE RECURSOS HUMANOS  
DESPACHO ADMINISTRATIVO Nº 815/11-DRH/CRS**

---

**O CORONEL PM DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS DA POLÍCIA MILITAR DE MINAS GERAIS**, no uso de suas atribuições legais, e considerando a Resolução nº 4.100, de 20/09/2010, as condições previstas no Edital DRH/CRS nº 08, de 20/09/2010, publicado no BGPM nº 74 de 05/10/2010, que regula o processo seletivo interno para admissão ao Curso de Formação de Sargentos do QPPM e QPE da Polícia Militar de Minas Gerais para o ano de 2011 e,

**1 CONSIDERANDO QUE:**

1.1 o candidato ao **CFS/2011 - SD PM WILLIAN RODRIGUES FERREIRA** interpôs recurso administrativo por não concordar com sua nota da prova de redação, solicitando, ao final, sua revisão;

1.2 a comissão de análise de recursos, após avaliação, verificou que:

1.2.1 na linha 5, alegou o candidato que a palavra "vidas" está escrita corretamente e que não há erro de ortografia, contudo, verifica-se que a palavra apresenta uma letra similar à letra "z" na última sílaba, a alegação não procede,

**2 RESOLVE:**

2.1 conhecer do recurso, posto que estão presentes os pressupostos objetivos e subjetivos de admissibilidade;

2.2 indeferir o pedido, mantendo a nota da recorrente inalterada.

Publique-se, registre-se e cumpra-se.

Belo Horizonte-MG, 04 de fevereiro de 2011.

**(a)JUAREZ NAZARETH, CORONEL PM  
DIRETOR DE RECURSOS HUMANOS**